



586
23.02.17

REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA ADMINISTRATIVE E APELIT

Nr. 10868/6268 (31011-00021-86-2016) Rregj. Them.
Data Regjistrimi 07.01.2016

Nr. 282(86-2017-248) Vendimi
Datë 01.02.2017

V E N D I M
NË EMËR TË REPUBLIKËS

Gjykata Administrative e Apelit, e përbërë prej :

GJYQTAR - Kastriot SELITA
GJYQTAR - Altina NASUFI
GJYQTAR - Bernina KONDI

Asistuar nga sekretare gjyqësore Valbona Zenelaj, në Tiranë, sot më datë 01.02.2017, shqyrtoi në dhomë këshillimi çështjen administrative me palë:

PADITËS: Frederik Çarçani, i biri i Paris dhe Feride, i datëlindjes 18.11.1987, lindur në Mërtinjë Përmet dhe banues në Këlcyrë.

I PADITUR: Drejtoria Rajonale Tatimore , Rajoni Jugor Fier.
Komisioni i Vlerësimit të Mallrave të Konfiskuara.
Drejtoria Rajonale Tatimore Gjirokastrë.

Person i tretë: Klodjan Xhako, i biri i Xhako dhe i Fatbardha, i datëlindjes 03.08.1988, lindur në Përmet dhe banues në Këlcyrë.

OBJEKTI: Anullim aktesh administrativë, akt konstatimi më nr. serie 0428068, datë 04.09.2015 & procesverbal konfiskimi me nr. serie 0013987, datë 04.09.2015 të grupit të kontrollit të Drejtorisë Rajonale Tatimore, Rajoni Jugor Fier.
Marrjen e masës së përkohshme për sigurimin, pezullimin e të gjitha veprimeve lidhur me mallin e konfiskuar deri në zgjidhjen e çështjes në themel.

BAZA LIGJORE: Neni 202 i K. Pr. Civile, ligjin nr. 9920, datë 19.05.2015 "Për procedurat tatimore në RSH", Udhëzim i Ministrisë së Financave nr 24, datë 02.09.2008. Ligjit 49/2012 "Për Organizimin dhe Funksonimin e Gjykatave Administrative dhe Gjykimin e Mosmarrëveshjeve Administrative, neni 1 15. 1 16 i K. Pr. Administrative" në RSH.

Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastrë në përfundim të gjykimit të çështjes me vendimin nr. 591, datë 16.11.2015, ka vendosur:

1. "Shfuqizimin e procesverbal konfiskimi me nr. serie 0013987, datë 04.09.2015 të grupit të kontrollit të Drejtorisë Rajonale Tatimore , Rajoni Jugor Fier. Detyrimin e palës së paditur Drejtorisë Rajonale Tatimore , Rajoni Jugor Fier, ti kthejë paditësit mallit e konfiskuar sipas procesverbalit të konstatimit Nr. 0428067, datë 04.09.2015.
2. Ligjërimin e masës së përkohshme të sigurimin e padisë, vendosur me vendim të ndërmjetëm datë 12.10.2015
3. Shpenzimet gjyqësore i ngarkohen palës së paditur Drejtorisë Rajonale Tatimore , Rajoni Jugor Fier.
4. Vendimi i Gjykatës përbën titull ekzekutiv dhe për ekzekutimin e tij ngarkohet zyra përmbarimore".

Kundër vendimit të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë, ka paraqitur ankim pala e paditur DRT Fier në datën 27.11.2015 dhe DRT Gjirokastrë në datën 02.12.2015

Pala e paditur në ankimin e paraqitur prej saj ka kundërshtuar vendimin e Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë duke parashtruar se:

1. Gjykata e shkallës së parë ka zbatuar në mënyrë të gabuar ligjin. Në rastin konkret jemi përpara rastit të një kontrolli të ushtruar në vend që ka për synim zbulimin në kohë sa më të shkurtër të shkeljeve nga subjektet.
2. Në datën 04.09.2015 inspektorët kanë shkuar në magazinë në të cilën shtetasi Klodjan Xhajko ka deklaruar se malli në magazinë ishte i tij nuk dhe përmendi emrin e paditësit, fakt ky që është i dokumentuar në dokumentacionin e hartuar nga inspektorët në atë moment. Ky shtetas deklaroi se nuk dispononte asnjë lloj dokumentacioni për mallin e ndodhur në magazinë, fakt ky që provohet me akt konstatimin e mbajtur nga inspektorët e kontrollit tatimor.
3. Pra ashtu si është shkuar në këto akte, po ashtu u pranua gjatë gjykimit edhe nga përfaqësuesi i paditësit. se malli i gjetur në momentin e kontrollit ishte lënë në ruajtje në atë magazinë dhe meqenëse gjatë kontrollit të kryer në këtë ambient në datën 04.09.2015, nga inspektorët e Drejtorisë së Hetimit Tatimor Rajoni Jugor Fier, rezultoi se ky mall ishte në ruajtje i pa shoqëruar me dokumentacionin e nevojshëm tatimor, nga ana e tyre u krye konfiskimi i të gjithë sasisë së mallit të gjetur në momentin e kontrollit. në Zbatim të nenit 121 të Ligjit me nr. 9920 datë 19.05.2008. "Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë" i ndryshuar.
4. Në interpretim të dispozitave ligjore në rastin konkret janë "përmbushur kushtet" që parashikon ligji për rastet e konfiskimit të mallit pasi malli i gjetur në magazinë po mbahej në ruajtje dhe së dyti malli ishte i pa shoqëruar me asnjë dokument tatimor (sipas nenit 58 të Ligjit me nr. 9920 datë 19.05.2008. "Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë" i ndryshuar) fakt këtë që e dëshmoi vetë shtetasi Klodian Xhako që deklaroi se malli ishte i tij dhe ai nuk dispononte asnjë dokument për ta vënë në dispozicion. Dokumentacioni i mbajtur nga inspektorët e Drejtorisë së Hetimit Tatimor Rajoni Jugor Fier, Akt Konstatimi me nr. serie 0428067, nr. serie 0428068. datë 04.09.2015. dhe Procesverbal Konfiskimi me nr. serie 0013987. datë 04.09.2015, përfshin akte administrative tërësisht të vlefshme përpara ligjit, prandaj gjykata duhet të vendosë për

lënien në fuqi të tyre. pasi këto akte janë nxjerrë nga organi që ka autoritetin të nxjerrë aktin, identifikojnë e palët të cilave iu drejtohet dhe shpjegojnë fakteve që janë bërë shkas për nxjerrjen e aktit përcaktojnë bazën ligjore të aktit. Japin shpjegimin e kuptimit të aktit, kanë të përcaktuar datën e hyrjes në fuqi të aktit dhe përmbajnë nënshkrimin e punonjësve të organit që nxjerr aktin dhe të tatimpaguesit derisa provohet se me dokumente tatimore, në përputhje me ligjin se malli që mbahej në ruajtje ishte i pashoqëruar me dokumente tatimore.

5. Nuk qëndron arsyetimi gjykatës se po atë ditë inspektorët e Drejtorisë Rajonale Tatimor Gjirokastër kishin ushtruar kontroll në të njëjtin ambient dhe se paditësi ju kishte vënë në dispozicion kopje të Faturës Tatimore të Shitjes. Jo vetëm që ky pretendim nuk u provua nga paditësi me asnjë provë shkresore po edhe nëse do të ishte i vërtetë ky fakt, paditësi me cilësinë e blerësit të mallit, do të duhej të dispononte origjinalin e Faturës Tatimore të Shitjes dhe jo kopje të saj, pasi kopja e faturës mbetet në bllokun e shitësit, ndërsa origjinali i jepet blerësit. Kjo rrëzon edhe njëherë pretendimin se paditësi kishte faturë për mallin që dispononte në momentin e ushtrimit të kontrollit.

Sa sipër pala e paditur kërkon ndryshimin e vendimit Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastër dhe rrëzimin e padisë.

Kundër ankimit të palës së paditur ka paraqitur kundër ankim përfaqësuesja me prokurë e palës paditëse, e cila kërkon lënien në fuqi të vendimit të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastër.

Gjykata Administrative e Apelit, pasi e shqyrtoi çështjen në dhomë këshillimi, dëgjoi relacionin e për gatitur nga gjyqtari relator, si dhe analizoi shkaqet e ngritura në ankimet e paraqitura, sipas përcaktimeve të ligjit nr. 49/2012, në këndvështrim me kërkesat e ligjit material dhe procedural,

VËREN

Pala paditëse i është drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastër në datën 02.10.2015 me kërkesë padi duke kërkuar:

Anullim aktesh administrativë, akt konstatimi më nr. serie 0428068, datë 04.09.2015 & procesverbal konfiskimi me nr. serie 0013987, datë 04.09.2015 të grupit të kontrollit të Drejtorisë Rajonale Tatimore, Rajoni Jugor Fier. Marrjen e masës së përkohshme për sigurimin, pezullimin e të gjitha veprimeve lidhur me mallin e konfiskuar deri në zgjidhjen e çështjes në themel.

Pala paditëse në lidhje me këto kërtime i ka referuar si bazë ligjore në nenin 202 të K. Pr. Civile, ligjin nr. 9920, datë 19.05.2015 "Për procedurat tatimore në RSH", Udhëzim i Ministrisë së Financave nr 24, datë 02.09.2008. Ligjit 49/2012 "Për Organizimin dhe Funksionimin e Gjykatave Administrative dhe Gjykimin e Mosmarrëveshjeve Administrative, neni 115. 116 i K. Pr. Administrative" në RSH.

Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastër në përfundim të gjykit të çështjes me vendimin nr. 591, datë 16.11.2015, ka vendosur: Shfuqizimin e procesverbalit të konfiskimit nr. 0013987, datë 04.09.2015 të grupit të kontrollit të Drejtorisë Rajonale Tatimore , Rajoni Jugor Fier. Etj.

Kundër vendimit të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastër kanë paraqitur ankim palët e paditura Drejtorisë Rajonale Tatimore , Rajoni Jugor Fier (DRT Fier) dhe Drejtorisë Rajonale Tatimore Gjirokastër brenda afatit ligjor.

Kundër ankimit të palës së paditur ka paraqitur kundër ankim përfaqësuesja me prokurë e

palës paditëse.

Konstatohet se ankimi i paraqitur nga pala e paditur është përcjellë në Gjykatën Administrative të Apelit, duke u verifikuar kushtet e pranueshmërisë së tij, e për rrjedhojë, është shoqëruar me vendimin e gjyqtarit që ka pranuar ankimin.

Në këto rrethana gjykata e shqyrtoi çështjen administrative të paraqitur nëpërmjet këtyre ankimeve në dhomë këshillimi sipas përcaktimeve të nenit 49/1 të ligjit nr. 49/2012.

Rrethanat e çështjes

Nga aktet e dosjes gjyqësore të përcjella me ankimin kundër vendimit nr. 591, datë 16.11.2015 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë rezulton se:

Paditësi Frederik Çarçani me cilësinë e përfaqësuesit të subjektit tregtar “Frederik Çarçani” me status ligjor person fizik, me nr. NIPTI L48910201N, ushtron aktivitet në fushën e “tregëti fruta-perime dhe artikuj të tjerë ushqimorë dhe industrial” i regjistruar si tatimpagues pranë Drejtorisë Rajonale Tatimore Gjirokastrë nga data 10.03.2014.

Në datën 04.09.2015 rreth orës 23, në zbatim të urdhër pune ditor me nr. 944 Prot., Inspektorët e Drejtorisë së Hetimit Tatimor Rajoni Jugor Fier, janë paraqitur në qytetin Këlcyrë të cilët pasi kanë kontaktuar me Drejtorin e Kontrollit Tatimor Gjirokastrë dhe tre punonjës policie që kishin marrë në mbrojtje një magazinë kanë kërkuar sqarime për magazinën dhe janë futur në magazinë. Në atë çast është paraqitur pranë grupit të inspektorëve personi i tretë Klodjan Xhako. Inspektorët pas kontaktit me personin e tretë Klodjan Xhako kanë mësuar prej këtij të fundit se magazinën e ka marrë ai por nuk disponon kontratë qiraje. Inspektorët e hetimit tatimor i ka kërkuar personin të tretë dokumentacioni tatimor për të gjithë sasinë e mallit. Meqenëse nga personi i tretë nuk u është vënë në dispozicion dokumentacioni i mallit të ndodhur në magazinë, inspektorët e palës së paditur kanë mbajtur akt konstatimit për sasinë e mallit të gjetur në magazinë dhe me pas kanë mbajtur procesverbalin e konfiskimit të mallit të gjetur në magazinë.

Paditësi nisur nga fakti se e gjithë procedura e konstatimit, dhe konfiskimit të mallit ishte kryer në emër të personit të trete Klodjan Xhako, i cili nuk ishte regjistruar ende si subjekt, por as në cilësinë ortak në biznesin, paditësi ka ezauruar të gjitha procedurat duke ju drejtuar Drejtorisë Rajonale Tatimore, Rajoni Jugor Fier, Komisioni i Vlerësimit të Mallrave të Konfiskuara për të kërkuar riblerjen e mallit, por me shkresën nr. 12510/1 Prot. Datë 25.09.2015 me lëndë “Kthim përgjigje” pala e paditur e ka njoftuar se malli i konfiskuar, referuar shkresës nr. 947/2 Prot. Datë 25.09.2015, do të mbahet në ruajtje për procedura të mëtejshme hetimore.

Mbi përgjigjen e mësipërme të palës së paditur, paditësi është paraqitur pranë Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Përmet e cila nëpërmjet vërtetimit nr. 804 Prot. Datë 25.09.2015 ka vërtetuar se malli i konfiskuar shtetasit Klodjan Xhako nuk është sekuestruar në cilësinë e provës materiale në funksion të procedimit penal në ngarkim të punonjësve të Drejtorisë Rajonale Tatimore Gjirokastrë dhe për pasojë dhe mallrat elektro-shtëpiake të sekuestruara shtetasit Klodjan Xhako nuk janë objekt hetimi, ndjekja e procedurës administrative nuk e dëmton hetimin e çështjes.

Në këto kushte pala paditëse i është drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë në datën 02.10.2015 me kërkesë padinë me objekt, palë të paditura dhe bazë ligjore siç përshkruhet në pjesën hyrëse të këtij relacioni.

Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastrë ka marrë nis shqyrtim kërkesën e palës paditëse për marrjen e masës së sigurimit të padisë dhe me vendimin e datës

12.10.2015 ka vendosur: marrjen e masës së përkohshme të sigurimit të padisë, duke urdhëruar palët e paditura të pezullojnë veprimet administrative të shitjes në ankand të mallrave të konfiskuara sipas procesverbalit të konfiskimit të datës 04.09.2015.

Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastrë në përfundim të gjykimit të çështjes me vendimin nr. 591, datë 16.11.2015, ka vendosur:

Shfuqizimin e procesverbal konfiskimi me nr. serie 0013987, datë 04.09.2015 të grupit të kontrollit të Drejtorisë Rajonale Tatimore , Rajoni Jugor Fier. Detyrimin e palës së paditur Drejtorisë Rajonale Tatimore , Rajoni Jugor Fier, ti kthejë paditësit mallit e konfiskuar sipas procesverbalit të konstatimit Nr. 0428067, datë 04.09.2015.

Nga përmbajtja e vendimit nr. 591, datë 16.11.2015 të Gjykatës Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastrë rezulton se gjykata e shkallës së parë ka arritur në këtë zgjidhje me arsyetimin e mëposhtëm:

1. Gjykata në analizë të provave të paraqitura e të shqyrtuara në seancë gjyqësore çmon se procesverbalit i konfiskimit nr. 0013987, datë 04.09.2015 është marrë në kundërshtim me dispozitat ligjore të ligjit 9920/2008 "Për Procedurat Tatimore në RSH". Në seancë gjyqësore u provua se inspektorët e palës së paditur kanë kryer kontroll dhe ka konfiskuar mallrat pronë e paditësit në kundërshtim me dispozitat ligjore të ligjit 9920/2008 "Për Procedurat Tatimore në RSH".
2. Në seancë gjyqësore pala e paditur nuk paraqiti prova që të provojë se subjekti i kontrolluar është njohur konform dispozitës ligjore neni 81 i ligjit. Inspektorët e kontrollit tatimor në kundërshtim flagrant me dispozitën ligjore neni 81 të sipërcituar kanë ushtruar kontroll në subjektin paditës. Inspektorët nuk ka njoftuar paditësin dhe as përfaqësuesin e tij për kontrollin tatimor që po ushtrohej ndaj tij. Urdhëri i punës nr. 944 nuk tregon tatimpaguesin si subjekt i kontrolluar, nuk tregon numrin e identifikimit të tatimpaguesit, nuk mban përshkrimin e të drejtave dhe detyrave të tatimpaguesit gjatë kontrollit, nuk tregon datën dhe orën e kontrollit. Grupi i kontrollit nuk është urdhëruar për të kontrolluar magazinën në të cilin ndodheshin mallrat objekt konfiskimi.
3. Në bazë të urdhrit të punës nr. 944, punëmarrësit përgjegjësi i grupit dhe inspektorët e palës së paditur DRT Hetimore Fier ka patur si objekt pune: kontroll të automjeteve të transportit rrugor për qarkullimin e mallrave dhe të udhëtarëve dhe për pajisjen e tyre me dokumentacion tatimor. Kontrole në subjektet për regjistrimin e tyre në organin tatimor. sigurimin e punonjësve në skemën e sigurimeve shoqërore. instalimin e pajisjeve fiskale. Afishimin e çmimeve, përdorimin e kuponit tatimor, dokumentimin e mallrave. mbajtjen e librave, si dhe monitorimin e xhiros. Në autorizim tregohet qyteti vendi aksi rrugor qyteti Gjirokastrë. Afati i kryerjes së shërbimit data 04.05.09.2015 ora ---.
4. Pala e paditur nuk paraqiti provë që të provojë se inspektorët e kontrollit. ngritur nëpërmjet urdhërit të mësipërm, kanë kryer detyrat sipas këtij urdhëri Inspektorët e hetimit tatimor nuk
5. kanë mbajtur asnjë akt në bazë dhe për zbatim të urdhërit të punës. Nuk ka mbajtur procesverbal të konstatimit nëpërmjet të cilit të tregohej se subjekti i kontrolluar ka qenë i regjistruar në organin tatimor, personat e siguruar, instalimin e pajisjes fiskale, ka përdorur kupon tatimor si dhe dokumentimin e mallrave
6. Inspektorët e hetimit tatimor në kundërshtim me VKM nr. 400, datë 22.4.2009 "Për përcaktimin e detyrave dhe të funksioneve të Drejtorisë së Hetimit tatimor" ka marrë vendimin e konfiskimit. Në bazë të pikës 3 të këtij vendimi, punonjës të autorizuar të

Drejtorisë së Hetimit Tatimor kanë të drejtë të thërrasin për të pyetur përfaqësues të subjektit tatimpagues, dëshmitarë ose shtetas të tjerë, që kanë dijeni për vepra penale në fushën e tatimeve dhe të taksave. Këta punonjës mund të këqyrin objektet ku ndodhen dokumentet dhe mallrat, që shërbejnë si burim prove për hetim, sipas të gjitha rregullave të përcaktuara në Kodin e Procedurës Penale dhe duke hartuar dokumentet e duhura, që parashikon ky kod.

7. Në seancë gjyqësore nga palët e paditura nuk u paraqitën prova që të provojnë se janë pyetur paditësi si tatim pagues, pronari i objektit dhe personi i tretë Klodjan Xhako. Inspektorët e palës së paditur në zbatim të paragrafit të dytë të pikës 121 të udhëzimit nr. 24/2008 "Për procedurat tatimore në RSH" duhej të evidentonin me saktësi faktin që mallrat janë pa dokumentet e kërkuar ligjorë dhe të gjykonin se këto mungesa kanë shkaktuar ose kanë patur qëllim shmangien e tatimeve, duke pasur parasysh edhe dispozitat e pikës 58 të këtij.
8. Në seancë gjyqësore u provua se pala e paditur gjatë kontrollit të ushtruar me datë 04.09.2015 nuk ka evidentuar me saktësi faktin që mallrat janë pa dokumentet e kërkuar ligjor. Nga ana e tyre nuk janë pyetur subjekti tatimor, paditësi. Nuk është pyetur pronari i objektit nëse ai dispononte dokumentacionin tatimor për mallin që ai dispononte në magazinën pronë e tij. Pala e paditur nuk provoi në seancë gjyqësore se mungesa e dokumentacionit ka shkaktuar apo ka patur qëllim shmangien e tatimeve. Në seancë gjyqësore paditësi paraqiti provën shkresore faturën tatimore shitje Nr. serie 11659231, datë 03.09.2015 nëpërmjet të cilës paditësi Frederik Çarçani ka blerë nga shitësi "Klaidi 2005" sh.p.k lavatrice copë 139, lavastovilje copë 38, tharse rrobash copë 10, soba elektrike copë 30, furra pjekje copë 24 dhe furre me mika copë 2. Pala paditëse deklaroi se po me datë 04.09.2014 është kontrolluar nga Inspektorët e DRT Gjirokastrë të cilëve u ka vënë në dispozicion një kopje të faturës tatimore të shitjes të përshkruar më sipër.
9. Në seancë gjyqësore nuk u paraqitën prova që të provojnë se inspektorët tatimor gjatë ushtrimit të detyrave të tij ka konstatuar apo zbuluar shkeljet penale që lidhen me tatimet nga ku janë detyruar të ushtrojnë në kushtet e flagrancës kontrollin e objektit në orët e mesnatës, të pa autorizuar dhe në kundërshtim me dispozitat ligjore të K. Pr. Penale.
10. Në seancë gjyqësore nuk u paraqitën prova që të provojnë se nga Inspektorët janë zbuluar shkelje penale dhe janë çuar përpara drejtësisë subjekte të veprës penale në lidhje me tatimet për mallin objekt konfiskimi Inspektorët e palës së paditur në kundërshtim me rregullat e hetimit paraprak kanë ushtruar kontroll të objektit si dhe kanë vendosur konfiskimin e mallit. Nisur nga fakti se inspektorët e palës së paditur kanë gëzuar atributet e oficerit të Policisë gjyqësore, ata, në punë e tyre duhet të kishin vepruar dhe sipas dispozitave ligjore të K. Pr. Penale për kontrollin e vendeve dhe sekuestrimin sendeve të zbuluara gjatë kontrollit. Neni 202 e vijues të K. Pr. Penale.
11. Për sa i përket kerkimit tjetër të palës paditëse për shfuqizim të procesverbaleve të konfiskimit gjykata çmon se këto akte nuk përbëjnë akte administrative në kuptim të K.P. Administrative në mënyrë që ato të shfuqizohen. Procesverbalet e konstatimit tregojnë konstatimet, por ato nuk krijojnë pasoja tek paditësi në mënyrë që ato të shfuqizohen. Gjykata Administrative e Apelit i shqyrtoi ankimin në dhomë këshillimi duke analizuar tërësinë e rrethanave faktike në referim të përcaktimeve të ligjit të zbatueshëm në rastin konkret.

Vlerësimi i gjykatës

Në analizë të ankimit dhe shkaqeve të ngritura nëpërmjet tij, akteve të dosjes së gjykimit, si dhe të vendimit objekt ankimi, Gjykata Administrative e Apelit çmon se vendimi nr. 591, datë 16.11.2015, i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjilokastër është rrjedhim i një procesi të zhvilluar në respektim të dispozitave të ligjit procedural. Nga ana tjetër Gjykata e Shkallës së Parë ka gabuar në zbatimin e ligjit material që gjen zbatim në rastin objekt gjykimi e për rrjedhojë ky vendim duhet të ndryshohet dhe padia e paditësit Frederik Çarçani duhet të rrëzohet si e pabazuar në ligj e në prova.

Bazuar në urdhërin e punës nr. 944, inspektorët e palës paditëse kanë ushtruar kontroll në një ambient-magazinë në qytetin e Këlcyrës. Kjo magazinë ishte marrë me qira nga shtetasi Klodjan Xhajko, i cili nga pohimet e palës paditëse është ortak i tij (i paditësit). Në momentin e kontrollit shtetasi Klodjan Xhajko ka deklaruar përpara inspektorëve të kontrollit se nuk dispononte dokumentacion për qiramarrjen e saj. Në magazinë janë gjetur elektroshtëpiake të llojeve të ndryshme, për të cilat shtetasi Klodjan Xhajko ka deklaruar se nuk ka dokumentacion shoqërues të tyre.

Në lidhje me dokumentimin e kontrollit inspektorët e palës së paditur kanë mbajtur akt-konstatimin nr. 0428068 Serie, datë 04.09.2015, që është firmosur pa komente nga shtetasi Klodjan Xhajko dhe pronari i magazinës.

Në vijim inspektorët e palës së paditur kanë mbajtur procesverbalin e konfiskimit nr. 0013987 Serie, datë 04.09.2015 në të cilin është vendosur konfiskimi i mallit të magazinës, akt ky që është firmosur përsëri pa komente nga shtetasi Klodjan Xhajko.

Gjykata Administrative e Apelit çmon se inspektorët e palës së paditur në rastin konkret kanë vepruar në përputhje me ligjin nr. 9920/2008 dhe aktet nënligjore të nxjerra në zbatim të tij.

Udhëzimi i Ministrit të Financës nr. 24, datë 02.09.2008 "Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë" në pikën 80.3 përcakton se:

"Kontrollet tatimore janë: a) Kontroll tatimor i plote ne vend. Këto kontrolle janë gjithëpërfshirëse dhe ndërmerren për te kontrolluar te gjitha aspektet e biznesit te personit te tatueshëm për te gjitha periudhat kohore qe nga kontrolli i plote i fundit dhe te gjithë llojet e tatimeve. Këto kontrolle kryhen bazuar në analizën e riskut.

b) Vizitat fiskale. Këto janë kontrolle te shkurtra te kryera gjate një periudhe te shkurtër kohore për te verifikuar saktësinë e deklaratave dhe pagesave, si rregull vetëm për një periudhe te caktuar tatimore dhe vetëm për një lloj tatimi. Në rastet kur nga këto vizita fiskale konstatohen probleme serioze dhe dyshime të bazuara për fshehje tatimi, kontrollori propozon kryerjen e një kontrolli te plote ne vend.

c) Verifikimet ne vend. Këto verifikime te shkurtra synojnë zbulimin ne kohe te shkeljeve qe kane lidhje me regjistrimin e personave te tatueshëm (identifikimin e personave te paregjistruar), me përdorimin e pajisjeve fiskale, me përdorimin e pullave fiskale ne mallrat e akcizës, me dokumentimin e mallrave ne ruajtje, përdorim dhe transport, me dokumentimin e shitjeve dhe lëshimin faturave tatimore, etj. Këto verifikime kryhen pa njoftimin paraprak te personave te tatueshëm, por vetëm nëpërmjet prezantimit ne momentin e verifikimit, te dokumentit personal te verifikuesit dhe urdhrin e ditës, te lëshuar nga drejtuesi i drejtorisë se kontrollit për verifikime ne vend. Procedurat teknike të detajuara për kryerjen e një kontrolli tatimor përcaktohen ne manualin e kontrollit tatimor".

Gjykata çmon se në rastin konkret, pala e paditur ka zbatuar ligjin dhe procedurën duke

ushtruar një verifikim në vend në magazinën në qytetin e Këlcyrës.

Gjykata e Shkallës së Parë ka gabuar në vlerësimin e saj duke argumentuar se inspektorët e palës së paditur kanë ushtruar kontroll në kundërshtim flagrant me nenin 81 të ligjit nr. 9920/2008 për shkak se nuk është njoftuar tatimpaguesi në lidhje me kontrollin e kryer si dhe nuk e kanë ushtruar kontrollin në përputhje me urdhërin e punës.

Nga përmbajtja e urdhrit të punës nr. 944, rezulton se ky urdhër është dhënë që inspektorët të kryejnë verifikime në vend dhe jo kontrole tatimore sipas pikës "a" dhe "b" të pikës 80 të sipërcituar, por përcakton se inspektorët do të bëjnë verifikime në vend sipas objektit të punës së përcaktuar në urdhër. Gjithashtu, urdhëri përcakton se objekti i punës së inspektorëve janë dhe kontrole në subjekte për dokumentimin e mallrave, mbajtjen e librave, etj.

Për pasojë, Gjykata çmon se inspektorët e palës së paditur kanë vepruar në përputhje me urdhrin e punës, si dhe kanë dokumentuar rregullisht kontrollin e kryer prej tyre në akt-konstatimin e mbajtur për këtë qëllim.

Në lidhje me argumentin e gjykatës së shkallës së parë se inspektorët e kontrollit nuk kanë njoftuar në lidhje me kontrollin e kryer, Gjykata çmon se inspektorët nuk kanë patur detyrim ligjor për të njoftuar palën paditëse për ushtrimin e kontrollit-verifikim në vend në magazinën e marrë me qira nga shtetasi Klodjan Xhajko.

Gjykata e Shkallës së parë në kundërshtim me ligjin dhe faktet e provuara gjatë gjykimit ka vlerësuar se inspektorët e kontrollit kanë vepruar në kundërshtim me VKM nr. 400, datë 22.04.2009 për shkak se nuk provuan se janë pyetur paditësi ose shtetasi Klodajn Xhajko.

Rezulton se shtetasi Klodjan Xhajko, i cili është pohuar nga pala paditëse si ortak i tij (i paditësit) ka qenë prezent gjatë kontrollit të ushtruar dhe ka firmosur akt konstatimin dhe procesverbalin e konstatimit pa komente, siç rezulton nga këto akte. Në këto kushte rezulton e provuar se ky shtetas është pyetur, si dhe fakti se ky shtetas nuk ka paraqitur asnjë dokument ligjor në lidhje me mallrat e gjetura në magazinë.

Në lidhje me kohën e kryerjes së kontrollit Gjykata çmon se është kryer në zbatim të urdhërit të punës nr. 944, që përcakton si afat të kryerjes së shërbimit nga inspektorët datën 04.09.2015 datë në të cilën është kryer dhe kontrolli në vend.

Udhëzimi i Ministrit të Financës nr. 24, datë 02.09.2008 "Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë" në pikën 121 të tij përcakton se:

121. "Mallrat e pashoqëruara me dokumente tatimore

121.1 Tatimpaguesi, që mban në ruajtje, përdor ose transporton mallra të pashoqëruara me dokumentet e duhura tatimore, në përputhje me dispozitat e këtij ligji, dënohet me konfiskim të të gjithë sasisë së mallit, që mbahej në ruajtje, përdorej apo transportohej, i pashoqëruar me dokumente tatimore. Për zbatimin e këtij dënimi punonjësit e administratës tatimore duhet të evidentojnë me saktësi faktin që mallrat janë pa dokumentet e kërkuar ligjorë dhe gjykojnë se këto mungesa kanë shkaktuar ose kanë për qëllim shmangien e tatimeve, duke pasur parasysh edhe dispozitat e pikës 58 të këtij Udhëzimi.

121.2 Me kërkesë të tatimpaguesit, masa e konfiskimit zëvendësohet me pagesën e menjëhershme të një gjobe, të barabartë me vlerën e tregut të mallit të konfiskuar, në përputhje me kriteret e dhëna në pikat 51.3 dhe 58 të këtij Udhëzimi.

121.3 Në rastet kur tatimpaguesi nuk pranon pagesën e menjëhershme të gjobës të

barabartë me vlerën e tregut të mallit të konfiskuar, mallrat e konfiskuar kalojnë për administrim në Rezervat e Shtetit”.

Gjykata Administrative e Apelit çmon se, në kushtet kur inspektorët e palës së paditur kanë ushtruar kontroll në vend në zbatim të ligjit dhe kanë konstatuar mallra të pashoqëruara me dokumentacion ligjor sipas dispozitës së sipërcituar, aktet e nxjerrë nga ata (inspektorët) janë nxjerrë në formën e kërkuar nga ligji dhe në ushtrim të kompetencave dhe autoritetit të dhënë konkretisht nga ligji nr. 9920, datë 19.05.2008 “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë”.

Këto akte nuk përmbajnë asnjë nga shkaqet e pavlefshmërisë të aktit administrativ të parashikuara nga ligji nr. 9920/2008, i ndryshuar, si dhe Kodi i Procedurës Administrative.

Në analizë të sa më sipër, Gjykata Administrative e Apelit çmon se pretendimet e ngritura në ankim nga pala e paditur janë të bazuara në rrethanat e faktit si dhe në përcaktimet e ligjit e si të tilla këto pretendime duhet të pranohen.

Në rrethanat e përshkruara sa më sipër Gjykata Administrative e Apelit bazuar në nenin 50 gërma “c” të ligjit Nr. 49/2012, “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, çmon se vendimi nr. 591, datë 16.11.2015, i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastër duhet të ndryshohet dhe padia e palës paditëse të rrëzohet si e pabazuar në ligj e në prova.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Administrative e Apelit, bazuar në nenin 50 gërma “c” të ligjit nr. 49, datë 03.05.2012 *“Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatave Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”*,

VENDOSI :

1. Ndryshim e vendimit nr. 591, datë 16.11.2015 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastër.
2. Rrëzimin e padisë si të pabazuar në ligj e në prova.
3. Shpenzime gjyqësore nuk ka.
4. Kundër këtij vendimi lejohet rekurs në Kolegjin Administrativ të Gjykatës së Lartë brenda 30 ditëve duke filluar ky afat nga dita e njoftimit të këtij vendimi.

U shpall në Tiranë sot më datë 01.02.2017.

GJYQTAR
Bernina KONDI

d.v

GJYQTAR
Altina NASUFI

d.v

GJYQTAR
Kastriot SELITA

d.v

Vertetohet njesia me originalin

Kancelari
Leonard Stani
Brelan