



REPUBLIKA E SHQIPËRIE  
DREJTORIA RAJONALE E TATIMEVE E VLORE  
**VLORE**

Nr.Regj.Them 1498  
Dt.Regj 14.06.2016

Nr.1366. Vendimi  
Datë 26.07.2016

**V E N D I M**

**“Në emër të Republikës”**

Gjykata Administrative e Shkalles se Pare Vlore,e përbërë prej :

**Gjyqtar- Astrit Shema**

asistuar prej sekretares gjyqesore Anila Rista,në Vlore,sot në datë 26.07.2016 përfundoi së shqyrtuari në seancë gjyqesore publike çështjen civile me Nr. 1498. Regj.Them,date paraqitje 14.06.2016,që i përket paleve ndergjyqese :

**PADITES:** Eduard Beli, i biri i Xhevat, i dtl. 05.03.1980, banues ne Vlore, L. "Pavaresia", person fizik me NIPT L56314205V, ( ne mungese ne shpallje vendimi)

**TE PADITUR:** 1.Drejtoria Rajonale e Tatimeve Vlore,e perfaqesuar ne gjykim me autorizim nga ana e jursites se këtij institucioni Orjada Myrtaj, ( ne mungese ne shpallje vendimi).

2.Drejtoria e Apelit Tatimor, Prane Drejtorise se Pergjithshme te Tatimeve Tirane,e perfaqesuar ne gjykim me autorizim me nr.21188.Prot,date 15.07.2016 nga ana e jursites se DRTatimeve Vlore znj. Orjada Myrtaj, ( ne mungese ne shpallje vendimi).

**Me pjesemarrjen e Avokatures se Shtetit Zyra Vendore Vlore(Ne mungese)**

**OBJEKTI :** Kundershtim i Njoftim Vleresimi per Detyrimet Tatimore nr. 124/5prot., date 06.10.2015 dhe i Vendimit te Drejtorise se Apelit Tatimor nr. 35665/2prot., date 05.02.2016.

**BAZA LIGJORE :** Nenet 32, 154 te K.Pr.Civile, ligji 49/2012 "Per organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarreveshjeve administrative", ligji nr. 9920, date 19.05.2008 "Per procedurat tatimore ne Republiken e Shqiperise", nenet 107 e vijues te Kodit te Procedurave Administrative, ligji 10279, date 20.05.2010 "Per kundervajtjet administrative".

Gjykimin per parafundim e nevojeshme,duhet te kundershtoj perfundimtar paleve publike ne gjykimin dhe gjykimin gjykatar.

Ne emër të Republikës së Shqipërisë,  
Gjyqtar- Astrit Shema

## 2.2.1.1.1

Udhëheqja e kësaj veprimi gjyqësor është bërë me bazë ligjore dhe procedurë ligjore të duhura.

Përpara shqyrtimit të bazueshmërisë në ligj e në prova të kërkesës, gjykata mori në shqyrtim dhe analizoi fillimisht juridiksionin dhe kompetencën e saj në gjykimin e kësaj çështje.

Në lidhje me këtë fakt gjykata ju referua ligjit me nr.49/2012 "Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative "KREUT III të saj ( nenit 7,pika b) e saj)/kompetenca lëndore/ në të cilin midis të tjerash citohet se :

Gjykatat administrative janë kompetente për : ". Gjykatat administrative janë kompetente për:  
a) mosmarrëveshjet që lindin nga aktet administrative individuale, aktet nënligjore normative dhe kontratat administrative publike, të nxjerra gjatë ushtrimit të veprimtarisë administrative nga organi publik;duke qene se ndodhemi përpara një mosmarrëveshje me karakter administrativ që rrjedh nga marrëdhëniet civile mes paleve ndërgjyqese", çmori kryesisht se çështja e paraqitur është në juridiksionin lëndor të kësaj gjykate.

Gjithashtu në reference të nenit 10 të ligjit të mesipercituar "Kompetenca funksionale" në të cilin citohet se : " 1. Gjykata administrative e shkallës së parë shqyrton mosmarrëveshjet administrative të parashikuara në nenin 7 të këtij ligji, me përjashtim të atyre që lidhen me aktin nënligjor normative,arriti në konkludimin se kjo çështje është nën kompetencën funksionale të kësaj gjykate.

Në lidhje me kompetencën tokësore kjo gjykate j'u referuar nejt 11 të ligjit me nr. 49/20012 "Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative" në të cilin citohet se "1. Paditë kundër veprimit administrativ shqyrtohen në gjykatën administrative të shkallës së parë, që përfshin territorin, në të cilin organi publik ka kryer veprimin administrativ që kundërshtohet. Në rastet kur organi administrativ më i lartë, pas ankimit administrativ, e ndryshon aktin administrativ të organit variës, padija ngrihet në gjykatën që përfshin territorin ku ka qendrën organi administrativ më i lartë.

Gjithashtu Gjykata, në vështrim të neneve 12 të ligjit të mesipercituar, çmori çështje duhet gjykuar me një gjyqtar të vetëm.

### Rrethanat e faktit.

Rezulton se paditesi është subjekt tregtar i organizuar në formën e personit fizik që ushtron veprimtarinë tregtare të shitjes dhe përgatitjes të artikujve të farmacisë bujqësore, i pajisur me NIPT L.56314205V.

Në datën 07.09.2015 në vendin e ushtrimit të aktivitetit të paditesit është mbajtur akt konstatimi i DRT Vlore nr. 0215255, sipas të cilit subjekti është regjistruar në Q.K.R. por ushtron aktivitetin pa u pajisur me kase fiskale, nuk ka të afishuar listen e gmimeve, ndërkohe që në vend ushtrimit të aktivitetit është gjetur Xhevat Fejzulla, i cili është konsideruar si punonjes i paregjistruar. Në të njëjtin akt konstatimi, ku shenohet se Xhevat Fejzulla ka refuzuar nënshkrimin, është përfshirë edhe shënimi se për shkeljet e konstatuara do të aplikohen penalitete. Akti është nënshkruar nga Ardi Dervishaj dhe Floresha Fejmaj, të cilët paraqiten si punonjes të DRT Vlore.

Me Njohimin Vlerësimin për Detyrimet Tatimore nr. 12475prot., datë 06.10.2015 paditesit i njohet detyrimet të fitimit të gjatë për 35 000 leke për mospajisjen të kësaj se gjeturës (sipa procesverbalit të gjeturës nr. 015/15, datë 01.10.2015), prej 50 000 leke për mospajisjen me kase fiskale (sipa procesverbalit të gjeturës nr. 015/15, datë 01.10.2015) dhe detyrimet të fitimit të gjatë për mospajisjen të kësaj se gjeturës (sipa procesverbalit të gjeturës nr. 015/15, datë 01.10.2015) dhe detyrimet të fitimit të gjatë për mospajisjen të kësaj se gjeturës (sipa procesverbalit të gjeturës nr. 015/15, datë 01.10.2015).

Në datën 07.09.2015 në vendin e ushtrimit të aktivitetit të paditesit është mbajtur akt konstatimi i DRT Vlore nr. 0215255, sipas të cilit subjekti është regjistruar në Q.K.R. por ushtron aktivitetin pa u pajisur me kase fiskale, nuk ka të afishuar listen e gmimeve, ndërkohe që në vend ushtrimit të aktivitetit është gjetur Xhevat Fejzulla, i cili është konsideruar si punonjes i paregjistruar. Në të njëjtin akt konstatimi, ku shenohet se Xhevat Fejzulla ka refuzuar nënshkrimin, është përfshirë edhe shënimi se për shkeljet e konstatuara do të aplikohen penalitete. Akti është nënshkruar nga Ardi Dervishaj dhe Floresha Fejmaj, të cilët paraqiten si punonjes të DRT Vlore.

11.06.2016, nr. 02, 2016 të Dëgjimit të Apetit, sipas rregullorës ligjore dhe aktit ligjor.

12.06.2016, nr. 02, 2016 të Dëgjimit të Apetit, sipas rregullorës ligjore dhe aktit ligjor.

### **Parashtrimet e pales paditese**

Paditesi është gjobitur në masën 50 000 leke për mosdeklarim në organet tatimore të punëmarresit, ku i tillë është konsideruar z. Xhevat Fejzullaj, i cili është babai i paditesit, e provuar kjo me gertifikatën familjare që po paraqesim në gjykim.

Babai i paditesit nuk është i punësuar në aktivitetin e paditesit në mënyrë që të mund të pretendohet se duhet të ishte deklaruar si punëmarres në organin tatimor. Ky shtetas është gjetur në vendin e ushtrimit të aktivitetit të paditesit, pasi e ka vizituar atë kur paditesi ndodhej i paraburgosur në IEVP Vlorë, fakt i provuar me vertetimin e datës 24.05.2016 të këtij institucioni. Prezenca e babait të paditesit në vendin e ushtrimit të aktivitetit të paditesit, jo vetëm ka ndodhur në kundërshtim me vullnetin e paditesit, por shtetasi Xhevat Fejzullaj nuk është as i aftë të ushtrojë aktivitetin e paditesit.

Kjo nuk është e mundur jo vetëm për shkak të njohurive të posaçme që kerkohen në dregtimin e artikujve të farmacisë bujqësore, por edhe për shkak të pamundësisë fizike të z. Xhevat Fejzullaj. Sipas epikrizës së datës 26.05.2016 që po paraqesim në gjykim z. Xhevat Fejzulla vuani nga sindroma e Parkinsonit dhe është konstatuar se ka dridhje progresive të anesive dhe kontraktura të tyre, pra është e pamundur që ai të kryejë çdo lloj pune, aq më tepër të punojë me medikamente bujqësore.

Pikerisht për arsyen e mesiperme, duke mos qenë i punësuar pranë paditesit, prej Xhevat Fejzullaj është refuzuar nënshkrimi i aktit konstatimit që e përcaktonte si punëmarres. Të gjitha faktet e mesiperme dhe dokumentacioni mbështetës i tyre i janë vënë në dispozicion edhe Drejtorisë së Apelit Tatimor, e cila nuk i ka marrë parasysh pa asnjë arsye.

-Gjoka prej 35 000 leke për mosafishimin e gimeve bazihet në një konstatim plotësisht të pavërtetë, pasi në dyqanin e paditesit kanë qenë afishuar rregullisht çmimet e gjithë artikujve. Megjithatë, duhet patur parasysh se në mungesë të paditesit, prej tij nuk ushtrohej aktiviteti tregtar, pra është i pabazë çdo pretendim për shkelje të kryera gjatë ushtrimit të aktivitetit.

-Prej DRT Vlorë është vendosur ndaj paditesit gjoka si për mospajisjen me kase fiskale, ashtu edhe për mosleshim të kuponit.

Nga ekstrakti historik i personit fizik Eduard Beli rezulton se ai është regjistruar në datën 14.01.2015, ndërsa nga vertetimi i datës 24.05.2016 i IEVP Vlorë provohet se prej datës 27.04.2015 dhe deri në datën 28.09.2015 paditesi ka qenë i paraburgosur. Pra, menjëherë pas hapjes së aktivitetit tregtar paditesi është vendosur në pamundësi të ushtrimit të rregullt të këtij aktiviteti. Në këto kushte është e kuptueshme mungesa e kases fiskale, kur paditesi nuk mund të kryente veprimet e kerkuara për pajisjen me kase dhe as mund të ushtronte aktivitetin e tij.

Tëj momentit të mesiperm, rezulton se për shkeljen e parashikuar nga neni 122 i ligjit 9920, datë 19.05.2008 "Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë" paditesi është denuar me dy gjoka të ndryshme nga 50 000 leke secila, ndërkohë që me konstatimin e mungesës së pajisjes fiskale dhe mosleshimit të kuponit për këtë shkak, edhe sikur shkelja të qëndronte do të mund të vendosej vetëm një gjoka.

-Duke qenë se për sa parashtruar në paragrafin e mesiperm paditesi nuk ka ushtruar aktivitet tregtar në datën 07.09.2015, pasi është lëvizur nga paraburgimi vetëm në datën 28.09.2015, nuk ka kuptim të diskutohet për mosafishimin e gimeve, mos konstatim të pagës tregtare, mosleshimin e kuponit apo mosdeklarimin e punëmarresve në një akt ligjor që është diskutueshëm. Vendi i diskutimit është kërkuesi për paditesin, i cili është i pamundur të kryejë veprimet e kerkuara për pajisjen me kase dhe as mund të ushtronte aktivitetin e tij.

13.06.2016, nr. 02, 2016 të Dëgjimit të Apetit, sipas rregullorës ligjore dhe aktit ligjor.

19.01.2016 nga p. 20.05.2010 "Per kundervajtjet administrative", i cili ne nenin 14 te tij percakton se "I Procesverbali i permendur ne shkronjen "b" te pikes 1 te nenit 13 te ketij ligji mbahet ne vendin e kryerjes se kundervajtjes dhe ne kohen e konstatimit te saj, si rregull, ne prani te kundervajtesit dhe te deshmitareve te pranishem dhe nenshkruhet nga perpiluesi, kundervajtesi dhe deshmitaret e pranishem, ne rast se ka. Ne procesverbal shenohen identiteti i kundervajtesit dhe lloji i kundervajtjes. 2. Ne rastet kur kundervajtesi kundershton nenshkrimin e procesverbalit, ky fakt evidentohet ne ate procesverbal...", nderkohe qe neni 16 i te njejtij ligj parashikon se "I.Shqyrtimi i kundervajtjes administrative, si rregull, behet ne prani te kundervajtesit.

2. Shqyrtimi mund te behet ne mungese:  
a) kur vërtetohet se kundervajtesi ka marre dijeni dhe nuk ka shkaqe justifikuese per mosparaqitje;  
b) kur ligji i posagem parashikon konstatimin e shkeljes nepermjet aparaturave;  
c) perraste te tjera, te rregulluara me ligj te posagem".

Ne rast se ne mbajtjen e akt konstatimit do te ishin marre masat per verifikimin e ushtrimit real te aktivitetit tregtar te paditesit ne kohen e kontrollit, si dhe per mundesine e pjesemarrjes se paditesit ne kontroll, do te ishte bere i mundur edhe konstatimi i gjithe fakteve te permendura ne kerkese padi, qe i bejne te pabazuara ne ligj gjrobat e vendosura.

Per gjithe sa me siper, duke vleresuar se gjrobat e perfshira ne Njoftim Vleresimi per Detyrimet Tatimore nr. 12475prot., date 06.10.2015 jane vendosur ne kundershtrim me ligjin, kerkojme shfuqizimin e ketij akti si dhe te Vendimit te Drejtorise se Apelit Tatimor nr. 15665/2prot., date 05.02.2016, me te cilin lihet ne fuqi Njoftim Vleresimi per Detyrimet Tatimore nr. 12475prot., date 06.10.2015.

Propozimet e pates se radhur  
Kerkesa per krahim tatimor i kryer ne qendren e kontrollit tatimor te DRT Vlore, me daten 07.09.2015, ka qene e pamundur te kryejme ne prani te kundervajtesit dhe te deshmitareve te pranishem, ne rast se ka. Ne procesverbal shenohen identiteti i kundervajtesit dhe lloji i kundervajtjes. 2. Ne rastet kur kundervajtesi kundershton nenshkrimin e procesverbalit, ky fakt evidentohet ne ate procesverbal...", nderkohe qe neni 16 i te njejtij ligj parashikon se "I.Shqyrtimi i kundervajtjes administrative, si rregull, behet ne prani te kundervajtesit.

2. Shqyrtimi mund te behet ne mungese:  
a) kur vërtetohet se kundervajtesi ka marre dijeni dhe nuk ka shkaqe justifikuese per mosparaqitje;  
b) kur ligji i posagem parashikon konstatimin e shkeljes nepermjet aparaturave;  
c) perraste te tjera, te rregulluara me ligj te posagem".

Ne rast se ne mbajtjen e akt konstatimit do te ishin marre masat per verifikimin e ushtrimit real te aktivitetit tregtar te paditesit ne kohen e kontrollit, si dhe per mundesine e pjesemarrjes se paditesit ne kontroll, do te ishte bere i mundur edhe konstatimi i gjithe fakteve te permendura ne kerkese padi, qe i bejne te pabazuara ne ligj gjrobat e vendosura.

Per gjithe sa me siper, duke vleresuar se gjrobat e perfshira ne Njoftim Vleresimi per Detyrimet Tatimore nr. 12475prot., date 06.10.2015 jane vendosur ne kundershtrim me ligjin, kerkojme shfuqizimin e ketij akti si dhe te Vendimit te Drejtorise se Apelit Tatimor nr. 15665/2prot., date 05.02.2016, me te cilin lihet ne fuqi Njoftim Vleresimi per Detyrimet Tatimore nr. 12475prot., date 06.10.2015.

ky (regjistruar), me pendimin e ngjarjeve të tilla, që bënë detyrues për policinë. Pasi që në momentin e kontrollit, nuk leshonte kupon tatimor për të dokumentuar shitjet e kryera. Kontrolli është ushtruar në baze të Urdhrit të Punes me Nr. 10582 Prot, date 07.09.2015 si dhe Akt-Konstatimit me nr. serial 0215255 date 07.09.2015.

Sipas trajtimit të Akt-Konstatimit me nr. serial 0215255 date 07.09.2015, rezulton se në momentin e kontrollit, nuk leshonte kupon tatimor për të dokumentuar shitjet e kryera. Kontrolli është ushtruar në baze të Urdhrit të Punes me Nr. 10582 Prot, date 07.09.2015 si dhe Akt-Konstatimit me nr. serial 0215255 date 07.09.2015.

Kjo dispozitë parashikon që administrata tatimore ka të drejtën e kontrollit dhe aktet e mbajtura nga administrata tatimore gjatë verifikimit në vend nuk humbasin vlefshmërinë nëse nuk nënshkruhen nga personi i tatueshem, por mbahen në prezencë të tij. Referuar konstatimeve të kryera nga organet shtetërore për ligjshmerinë e ushtrimit të këtij aktiviteti. Kjo pasi kontrollet kryhen pikerisht për të verifikuar zbatimin e legjislacionit tatimor nga personi i tatueshem që ushtron aktivitetin apo nga personat që punojnë për llogari të personit të tatueshem. Cdo interpretim i ndryshëm, do të cenonte ndjeshëm parimet e administrimit tatimor dhe të kontrollit të personave të tatueshem nga administrata tatimore. Ushtrimi i kontrollit ndaj personave të tatueshem për zbatimin e legjislacionit tatimor është jo vetëm i drejtë, por me se shumti është një detyrë funksionale e administratës tatimore.

Sa më sipër theksojmë se inspektorët e Verifikimit në Terren në DRT Vlorë, kanë mbajtur aktin e konstatimit në vendin e kryerjes së kundravajtjes, duke shënuar të dhënat identifikuese të tatimpaguesit, duke përfshirë përveç emrit dhe të dhënave të tjera si adresa, Nipt-in dhe nr serial, numri i pajisjes fiskale, lloji i aktivitetit, personat e gjetur në punë dhe mosleshimi i kuponit i punësuar nga i punësuar i tatimpaguesit.

Pala paditese pretendon se në mungesë të kases fiskale ka leshuar deftese tatimore dhe se lidhur me kasete fiskale inspektorët nuk kanë asnjë afat 15 ditësh. Bazuar në nenin 111.1.1 të udhëzimit 24, date 02.09.2008, gjobat për mospagesje me kasete fiskale dhe mosleshim kuponit, janë pasoje e njëra tjetres dhe duhet të vihet një denim i vetëm. Në lidhje me gjobën për punonjës të padëklaruar tatimpaguesi Eduart Beli, për arsye shumë subjektive nuk ka qenë e mundur të ndodhej në biznes, pasi ka qenë i arrestuar nga policia "Arrest me burg" prej datës 23.04.2015, prandaj në vend të biznesit të tij, në momentin e kontrollit, qëndronte i ati me sindrimen e parkinsonit (i papërgjegjshëm për veprimet e tij) duke u konstatuar si punëmarrës i padëklaruar dhe se shkonte në biznes pa dijeninë e tatimpaguesit, bashkëngjitur dokumentat e epikrizes së sëmundjes. Pretendimi tjetër është se penaltiteti për mosafishim të listës së emimeve nuk qëndron pasi emimet ishin të afishuara.

Sa më sipër, argumentojmë se pala paditese sipas ekstraktit të QKR-së është regjistruar për fillimin e aktivitetit perkatesisht date 15.01.2015 dhe nga kjo datë nuk është pajisur me kasete fiskale. Pretendimi se ka përdorur deftese tatimore, në zëvendësim të kuponit tatimor, për shitjet e kryera, nuk është pasqyruar në akt konstatimor të mbajtur nga inspektorët e kontrollit tatimor, por kanë mbajtur procesverbalin për mosleshim të deftesës tatimore. Tatimpaguesi ka dërguar gjithashtu dokumentin e epikrizes për sëmundjen që mbante datën 19.01.2015 dhe nuk vertetohet se z. Xhevat Fejzulla, është i papërgjegjshëm, ndërsa është konstatuar në punë në momentin e kontrollit në aktivitetin Fannaci Bujqësore.

Për shqyrtimin e globave në shumën 185.000 leka i referohemi perkatesisht Nenit 111. Denimet administrative pika 4 e Ligjit 9920 ku është cituar 4. Gjobat e vendosura për shkelje të denimeve administrative mund të hiqen në rrethana të jashtëzakonshme, kur moszbatimi i legjislacionit tatimor është shkaktuar nga fatkeqësi natyrore apo rrethana të tjera të jashtëzakonshme, siç vëreket në një sëmundje të ashpër e tatimpaguesit ose kur tatimpaguesi vepron në përputhje me udhëzimet e kësaj përcaktimesh të denimeve.

Referuar konstatimit të kryer në vendin e kryerjes së kundravajtjes, duke shënuar të dhënat identifikuese të tatimpaguesit, duke përfshirë përveç emrit dhe të dhënave të tjera si adresa, Nipt-in dhe nr serial, numri i pajisjes fiskale, lloji i aktivitetit, personat e gjetur në punë dhe mosleshimi i kuponit i punësuar nga i punësuar i tatimpaguesit.

„Din punct de vedere al conținutului, prezenta cerere este în conformanță cu prevederile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 21/2004 privind accesul la informație publică, întrucât solicitantul a prezentat un interes legitim în cunoașterea conținutului documentului solicitat. Prin urmare, în baza prezentei cereri, solicitantul are dreptul să primească informațiile solicitate în termen de 15 zile de la data depunerii cererii, și aceste informații trebuie să fie furnizate în conformitate cu procedura de funcționare a sistemului de informare publică.”

Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, në nenin 42 të saj, parashikon se: “Kushdo për mbrojtjen e të drejtave, të lirive dhe interesave të tij kushtetuese dhe ligjore, ka të drejtën e një gjykimi të drejtë dhe publik brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme e caktuar me ligj”.

Ky parashikim kushtetues është në të njëjtën linjë me neni 6 të Konventës Europiane për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe Lirive Themelore: *"Cdo person ka të drejtë që cështja e tij të dëgjohet drejtësisht, publikisht dhe brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme, e krijuar me ligj, e cila do të vendosë si për mosmarrëveshjet në lidhje me të drejtat dhe detyrimet e tij të natyrës civile, ashtu edhe për bazueshmërinë e cdo akuze të natyrës penale që i është drejtuar"*.

Për sa më sipër, vendimi objekt shqyrtimi do të trajtohet nga gjykata si çdo akt administrativ. Në nenin 15 të igjit me nr. 49/2012 "Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative" parashikohet, se: Te drejten e padise e ka :a) çdo subject,qepretendon se I eshte cenuar nje e drejte apo nje interes I ligjshem nga nje veprim apo mosveprim I organit public;

*"Padia, sipas nenit 17 të këtij Ligji mund të ngrihet kur paditësi argumenton se akti administrativ është i paligjshëm dhe se atij i cënohen interesat dhe të drejtat e tij në mënyrë të drejtëpërdrejtë ose tërthorazi, individualisht ose në mënyrë kolektive..."*

-L I G J Nr.9920, Datë 19.5.2008 “Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë” I Ndryshuar.

Gjykata në lidhje me barren e proves , ka për reference nenin 35 të ligjit nr. 49/2012” Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”-Barra e proves në të cilin citohet se :”1. Organi publik ka detyrimin të provojë ligjshmërinë e aktit administrativ, kontratës administrative dhe të veprimi tjetër administrativ, të nxjerrë jo me kërkesë të paditësit, si dhe faktet që ai ka parashtruar dhe ka vënë në themel të veprimtarisë së kundërshtuar në gjykatë.

Duke vlerësuar në tërësi rrethanat faktike të provuara në gjykim nëpërmjet provave shkresore, thëniet dhe pohimet e palëve ndërgjyqëse, të çmuara në përputhje me nenet 10, 11, 12, 29, 213, 214, 246 e vijues dhe 253 e vijues të KPrC dhe mbështetjen ligjore të padisë, si dhe duke referuar në hapësirën ligjore që krijon neni 15 i KPrC sipas të cilit "Gjykata zgjidh mosmarrëveshjen në përputhje me dispozitat ligjore dhe normat e tjera në fuqi që janë të detyrueshme" (shprehjen e cila jep: *Ajo bëra një shprehje të caktuar të detyrueshme dhe marrim parë që lidhur me mosmarrëveshjen për të lidhur me marrëveshjet që mund të rregullojnë marrëdhëniet në tërësi të krakozotoma në padinë duhet marrë parasysh marrëdhëniet që lidhen si*

1. Për tatimpaguesit me llogarë fiskale 30.000 lekë.  
2. Për tatimpaguesit me llogarë fiskale 50.000 lekë.  
3. Për tatimpaguesit me llogarë fiskale 70.000 lekë.  
4. Për tatimpaguesit me llogarë fiskale 100.000 lekë.  
5. Për tatimpaguesit me llogarë fiskale 150.000 lekë.  
6. Për tatimpaguesit me llogarë fiskale 200.000 lekë.  
7. Për tatimpaguesit me llogarë fiskale 300.000 lekë.  
8. Për tatimpaguesit me llogarë fiskale 500.000 lekë.  
9. Për tatimpaguesit me llogarë fiskale 700.000 lekë.  
10. Për tatimpaguesit me llogarë fiskale 1.000.000 lekë.

Lidhur me pretendimet dhe informacionin e tatimpaguesit, Drejtoria e Apelimit Tatimor, vlereson se nuk mund të merret në konsideratë sepse nuk janë zbatuar afatet ligjore për afatet e pajisjes dhe instalimit të pajisjeve fiskale sipas kërkesave të pikes 15 "Procedura e instalimit të pajisjes fiskale" e VKM Nr. 781, datë 14.11.2007, ku përcaktohet: "15.1 Tatimpaguesi aplikon për pajisje apo sistem fiskal pranë shoqërive të autorizuar. Shoqëritë e autorizuar janë të detyruara të pajisin tatimpaguesin me sistem apo pajisje fiskale brenda 15 ditëve nga nënshkrimi i kontratës. Shoqëritë e autorizuar kryejnë regjistrimin e të dhënave themeltare sipas pikes 8.1.2 të këtij vendimi". Në rastin konkret tatimpaguesi nuk ka aplikuar në kohë pranë shoqërisë së autorizuar, për të instaluar pajisjet fiskale elektronike.

Detyrimi i tatimpaguesit për të instaluar pajisjet fiskale buron nga:  
Neni 55, "Detyrimi për përdorimin e pajisjeve fiskale", i Ligjit Nr. 9920, datë 19.05.2008,  
"Për Procedurat Tatimore në RSH", i ndryshuar, përcaktohet se:

1. Tatimpaguesit që kryejnë qarkullimin e mallrave dhe shërbimeve për të cilat pagesat nuk kryhen nepermjet bankes, janë të detyruar të fusin dhe të përdorin sistemin fiskal, nepermjet përdorimit të pajisjeve fiskale, për regjistrimin e pagesave me para në dorë dhe për leshimin, në mënyrë të detyrueshme, të kuponit tatimor.

Gjithashtu në Udhezimin e M.F. Nr. 24, datë 02.09.2008, pika 55. "Detyrimi për përdorimin e Pajisjeve fiskale", përcaktohet se:

"Personat e tatueshem, subjekte të tatimit mbi vlerën e shtuar apo të tatimit mbi fitimin dhe personal e tatueshem, tatimpagues i tatimit të thjeshtuar mbi fitimin e biznesit të vogël" janë të detyruar të pajisen, të përdorin dhe mirëmbajnë pajisjet fiskale në përputhje me dispozitat e Vendimit të Keshillit të Ministrave Nr. 781, datë 14.11.2007 "Për karakteristikat teknike e funksionale të pajisjeve fiskale, sistemit të integruar të kompjuterizuar për transferimet periodike, automatike të deklarimeve financiare, sistemit të komunikimit për procedurën e dokumentacionin për miratimin e tyre dhe për kriteret për pajisjen me autorizim të shoqërive të autorizuar për ofrimin e pajisjeve fiskale" dhe akteve të tjera nënligjore në zbatim të tij".

Bazuar në përcaktimet ligjore e nënligjore të sipërcituara, dhe referuar neni 122, pika 1, germa "a, i" të ligjit Nr. 9920, datë 19.05.2008, ku përcaktohet se: "Për tatimpaguesit e regjistruar për herë të parë ose që plotësojnë për herë të parë detyrimin ligjor për instalimin e pajisjes fiskale ose sistemit të monitorimit të qarkullimit aplikohet një afat prej 15 ditësh pune për vendosjen dhe instalimin e pajisjes fiskale apo sistemit të monitorimit të qarkullimit-, tatimpaguesi e ka patur detyrim ligjor të instalojë pajisje fiskale, me afat kohor deri në 15 ditë pune nga dita që ka filluar aktivitetin.

Sikurse e pranon vetë pala paditese rezultoi e provuar se subjekti aktivitetin e tij e ka filluar me datë , ku sipas Ekstraktit Historik të faqes zyrtare të OKR-se vlerësohet që aktivitetin e ka filluar me datë 14.01.2013, sikurse pranon edhe tatimpaguesi.

Në Ligjin Nr. 9920, datë 19.05.2008, "Për Procedurat Tatimore në RSH", i ndryshuar, neni 122. "Gjithë detyrimi administrativ për përdorimin e pajisjeve fiskale për të cilin është detyruar tatimpaguesi të pajiset me pajisje fiskale elektronike, përcaktohet se:

1. Për tatimpaguesit me llogarë fiskale 30.000 lekë.  
2. Për tatimpaguesit me llogarë fiskale 50.000 lekë.  
3. Për tatimpaguesit me llogarë fiskale 70.000 lekë.  
4. Për tatimpaguesit me llogarë fiskale 100.000 lekë.  
5. Për tatimpaguesit me llogarë fiskale 150.000 lekë.  
6. Për tatimpaguesit me llogarë fiskale 200.000 lekë.  
7. Për tatimpaguesit me llogarë fiskale 300.000 lekë.  
8. Për tatimpaguesit me llogarë fiskale 500.000 lekë.  
9. Për tatimpaguesit me llogarë fiskale 700.000 lekë.  
10. Për tatimpaguesit me llogarë fiskale 1.000.000 lekë.

shfuqizimit, paqisjes fletëve të kërkesës për paditje dhe shfuqizim të aktit të vendosur në kërkesën e paditjes.

Si rezultat i kërkesës së bërë nga babi I paditesit, gjykata e apelit ka marrë vendimin për anulimin e vendimit të gjykatës së parë dhe kërkesës së bërë nga babi I paditesit, të cilin e Ministrisë Financave, në datën 04.05.2016, pika IV dhe V, në zbatim të ligjit, prandaj duhet gjykatën ndonjë shkak ligjor për shfuqizimin e akteve administrative objekt ankimi.

Sa me siper, gjykata krijoi bindjen se kërkesa e paditësit në lidhje me kerkimin për shfuqizimin e kesaj gjobe eshte e pa mbeshtetur ne prova dhe ne ligj dhe si e tille pala paditese eshte e detyruar te permbushe detyrimin e saj per pagimin ne fav or te DRTatimeve Vlore te kesaj gjobe.

**Lidhur me kerkimin per shfuqizimin e gjobes te vendosur ndaj tij per Mosleshim kuponi tatimor ne masen 50.000 leke.**

Ne lidhje me kete kerkim gjykata vlereson se kerkimet e pales paditese jane te bazuara.

Nuk rezultoi e provuar prej pales se paditur se babi I paditesit po zhvillonte aktivitetin e tregtimit te mallrave/ne kete rast te bimeve medicinale kundrejt subjekteve/personave te tjere me qellim qe te realizonte dhe detyrimin e tij per pajisjen e tyre ne mungese te kases fiskale me deftesa tatimore.Ne rast se ky fakt do te ish ekzistent duhej qe prej punonjesve te tatimeve duhej te evidentoheshin se kush ishin personat qe rerealizuan blerjen dhe ne mungese te pajisjes se tyre me deftese tatimore/no mungese te testimit te kuponit tatimor edhe ato duhej te penalizoheshin per mosrealizimin dhe prej tyre ten je detyrimi ligjor qe sa here qe realizojne blerje te kerkonin pajisjen e tyre me kupon apo deftese tatimore.

Nuk duhet marre apriori pretendimi I pales se paditur se prej personit/abait te paditesit qe u gjet ne objektin e aktivitetit z.Xhevdet Fejzulla po realizohej shitje,pa u kryer njekohesisht edhe dokumentimi prej inspektoreve tatimore ten je fakti te tille.

Pra ne lidhje me gjoben e vendosur kundrejt paditesit per kete fakt,gjykata vlereson se duhet shfuqizuar pasi eshte vendosur ne mungese te evidentimit te rrethanave te faktit per kete shkelje ligjore te pretenmduar.

**Lidhur me kerkimin per shfuqizimin e gjobes te vendosur ndaj tij Per mosrregjistrim punonjesi ne masen 50.000 leke.**

Edhe ne lidhje me kete kerkim gjykata vlereson se kerkimet e pales paditese jane te bazuara.

U provua suate ne te cilen u gjt shtetasi Xhevdet Fejzulla ne ne njesine tyregetare te shiotjes se djalit te tij Eduart Beli.

Nga hetimi gjyqesor I faktit rezultoi e provuar nga vertetimi i dates 24.05.2016 i IEVP Vlore se prej dates 27.04.2015 dhe deri ne daten 28.09.2015 paditesi ka qene i paraburgosur. Pra, menjehere pas hapjes se aktivitetit tregtar paditesi eshte vendosur ne pamundesi te ushtrimit te rregullt te ketij aktiviteti.

Muri gesa e kontrollit per nje aktivitet tregatar I cili u mbyll menjehere ne kushtet e vendosjes se mases se sigurimit"Arrest ne burg" per paditesin dhe ne provueshmeri te faktit se paditesi tregetonte dhe bime bujqesore te cilat kishin patjeter nevoje per perkujdesje/ujitje ne kohen e veres,ekzistenca e babait te paditesit per te eliminuar tharjen e bimeve nuk mund te pretendohet se aki ishte I punesuar ne aktivitetin e paditesit,aq me teper duke patur parasyh moshen e babit te paditesit dhe gjendjene tij shendetesore.Aq me teper duhej patur parasysh se kryerja e aktivitetit te punes se paditesit kerkonte dhe njohuri te posacme qe kerkohen ne tregtinin e artikujve te farmacise bujqesore,pune eoll nujk mund te kryhej prej z.Xhevdet Fejzulla edhe per shkak te pamundesis se fizike te tij,referuar qelbrazes se Junes 26.04.2016 ku eshte cituar se Xhevdet Fejzulla kaar nga shndosmia e Parkinsonit me eshte konsideruar se ka dridhje progresive te anasres dhe kontrollura te tyre ,pre edhe e pamundesi qe ai te kryejte punen e tregtarit te bimeve bujqesore.

Si rezultat i kërkesës së bërë nga babi I paditesit, gjykata e apelit ka marrë vendimin për anulimin e vendimit të gjykatës së parë dhe kërkesës së bërë nga babi I paditesit, të cilin e Ministrisë Financave, në datën 04.05.2016, pika IV dhe V, në zbatim të ligjit, prandaj duhet gjykatën ndonjë shkak ligjor për shfuqizimin e akteve administrative objekt ankimi.



...shfuzimi i aktit administrativ qe permban detyrim ne te holla, me vlerë më të vogël se njëzetfishi i pagës minimale, në shkallë vendi;

Vlen te theksohet se ky vendim ne mbështetje te nenit 45 te ligjit nr.49/2012 « Per organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarreveshjeve administrative » nuk lejohet ankim ndaj vendimeve përfundimtare të gjykatës administrative për padi me objekt:

b) kundërshtimin e aktit administrativ që përmban detyrim në të holla, me vlerë më të vogël se njëzetfishi i pagës minimale, në shkallë vendi;

Rezulton se ne rastin konkret masa e denimit administrativ kundrejt paditesit ka qene ne masen 50.000 + 50.000 leke +50.000 leke +35.000 leke=185.000 leke dhe per rrjedhohe ndaj ketij vendimi nuk mund te kryhet ankim prane Gjykares se Apelit Administrativ Tirane.

#### PER KETO ARSYE :

Gjykata,bazuar ne nenin 126 dhe 310 te K.Pr.Civile dhe nenet 40, 42 te ligjit me nr 49/2012 nr.49/2012 "Per organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarreveshjeve administrative":

#### VENDOSI:

-Pranimin e pjesshem te padise.

- Shfuqizimi i akteve administrative : Njoftim Vleresimi per Detyrimet Tatimore nr. 12475prot., date 06.10.2015 dhe i Vendimit te Drejtorise se Apelimit Tatimor nr. 35665/2prot., date 05.02.2016 ne lidhje me detyrimin e paditesit per gobat prej 50.000 leke/Per mosleshim kuponi tatimor; te gjobes prej 50.000 leke/Per mosdeklarimin e punesimit ten je punonjesi; te gjobes prej 35.000 leke/Per mosafishim te listes se çmimeve.

-Rrezimin e kerkimit te paditesit ne lidhje me : Njoftim Vleresimi per Detyrimet Tatimore nr. 12475prot., date 06.10.2015 dhe i Vendimit te Drejtorise se Apelimit Tatimor nr. 35665/2prot., date 05.02.2016 ne lidhje me vendosjene gjobes ndaj tij ne masen prej 50.000 leke/Per mospajisje me kase fiskale si e pa bazuar ne prova dhe ne ligj.

-Shpenzimet gjyqesore reciprokisht paleve ne proporcion me masen e pranimit te padise.

Ky vendim ne reference te nenit 45/ç te ligjit nr.49/2012 "Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative" është i formës se prere.

U Shpall,ne Vlore sot me date 26.07.2016

SEKRETARE

Adil Rista



GYJQTARI

Astrit Shema



Vakse padre 3000 lek  
Vakse qepore 100 lek  
Blota mule 2920 lek