



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA ADMINISTRATIVE E APELIT

Nr. 10883/6229/3815 Rregj.Them.
Data Regjistrimi 22.12.2014

Nr. 1091 Vendimi
Datë 11.05.2016

V E N D I M
NË EMËR TË REPUBLIKËS

Gjykata Administrative e Apelit, e përbërë prej :

GJYQTAR - Kastriot SELITA
GJYQTAR - Altina NASUFI
GJYQTAR - Bernina KONDI

Asistuar nga sekretarja gjyqësore Valbona Zenelaj në Tiranë, sot me datë 11.05.2016, shqyrtoi në dhomë këshillimi çështjen administrative me palë :

PADITËSE: Shoqëria "Pamel Durmishaj" shpk me seli në lagjen "24 Maji" Vlorë.

E PADITUR: Drejtoria Rajonale Tatimore Vlorë.
Drejtoria e Apelimit Tatimor pranë Drejtorisë së Përgjithshme e Tatimeve.

Me pjesëmarrjen e Avokaturës së Shtetit gjatë gjykimit në shkallë të parë.

OBJEKTI: Shfuqizimi i aktit administrativ "Njoftim vlerësimi për detyrimet tatimore" nr. 3250 Prot. datë 20.03.2014 të Drejtorisë Rajonale të Tatimeve Vlorë.
Shfuqizimi i vendimit nr. 8596/1 Prot. datë 08.07.2014 të Drejtorisë së Apelimit Tatimor pranë Drejtorisë së Përgjithshme e Tatimeve.
Sigurimin e padisë dhe pezullimin e zbatimit të këtyre akteve administrative.

BAZA LIGJORE: Nenet 28-33, 16 dhe 17/c të ligjit nr. 49/2012 "Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e pjesëmarrësve në administratë" dhe nenet 118, 119 të ligjit nr.

datë 13.03.2014 i Gjykata e Fier informive të Shkallës së Parë Vlorë është marrë në aktim e drejtë të ligji procedural dhe material që gjen zbatim në rastin konkret dhe si i tillë duhet të lihet në fuqi.

Së pari: Pala paditëse në ankimin e paraqitur parashtron se pala paditëse nuk duhej të ishte gjobitur për një punëmarrës të padeklaruar, pasi shtetasi Eduart Ymeti është i siguar në subjektin "Niko Dyrmishaj" dhe për shkak të një sëmundje të papritur të shoferit të "Pamel Dyrmishaj" shpk, është marrë për drejtimin e mjetit ky punonjës i subjektit "Niko Dyrmishaj". Për këtë shërbim subjekti "Niko Dyrmishaj" ka lëshuar faturën tatimore nr. 6, datë 25.02.2014 për palën paditëse.

Gjykata Administrative e Apelit çmon si të pabazuar në ligj e në prova këtë pretendim të palës së paditur dhe për rredhojë e vlerëson të papranueshëm.

Rezulton e provuar se në momentin e kontrollit të ushtruar nga inspektorët e DRT Fier në datën 25.02.2014 ka rezultuar se shtetasi Eduart Ymeti nuk ka qenë i deklaruar si i punësuar pranë organeve tatimore në këtë datë (25.02.2014).

Ky shtetas është deklaruar si punëmarrës i punësuar rishtazi nga subjekti "Niko Dyrmishaj" shpk nëpërmjet formularit "Pasqyra e të punësuarve për herë të parë, atyre rishtazi, si dhe të larguarve nga Puna" E-Sig 027/a në datën 17.03.2014. Për pasojë, kjo gjykatë vlerëson se shtetasi Eduart Ymeti ka filluar punë si punëmarrës në detyrën "shofer" në datën 17.03.2014 pranë tatimpaguesit "Niko Dyrmishaj".

Gjykata çmon të pabazuar në fakt dhe në ligj pretendimin e palës paditëse se shtetasi Eduart Ymeti në momentin e konstatimit nga inspektorët e DRT Fier ka qenë punonjës i subjektit "Niko Dyrmishaj" shpk.

Së dyti, Pala paditëse në ankimin e paraqitur prej saj ka parashtruar se, bazuar në nenin 119 të ligjit nr. 9920/2008 shtetasi Eduart Ymeti nuk është i punësuar rishtazi, pasi nuk ka qenë kurrë i punësuar më parë pranë shoqërisë sonë dhe rrjedhimisht nuk mund të aplikohet kjo masë gjobe. Edhe në rastin se ky shtetas do të ishte punësuar pranë palës paditëse ky person do të ishte i padeklaruar në kohë pranë organit tatimor dhe masa e gjobës do të ishte 500.000 lekë.

Gjykata Administrative e Apelit çmon si të pabazuar në ligj e në prova këtë pretendim të palës paditëse dhe për rredhojë e vlerëson të papranueshëm.

Neni 119 i ligjit nr. 9920/2008 përcakton se:

"Nëse nga verifikimi dhe kontrolli në vendndodhjen e biznesit rezulton se tatimpaguesi nuk ka deklaruar në organin tatimor çdo të punësuar rishtazi, të paktën një ditë kalendarike përpara fillimit të punës, përveç detyrimit për pagimin e shumës së detyrimeve tatimore dhe kontributeve të sigurimeve shoqërore e shëndetësore, të llogaritura nga data e konstatimit, dënohet me gjobë si më poshtë:

- a) Tatimpaguesit e regjistruar si subjekte të tatimit mbi vlerën e shtuar dhe tatimit mbi fitimin, me gjobë prej 500.000 (pesëqind mijë) lekë;
- b) Tatimpaguesit e tjerë, me gjobë prej 250.000 (dyqind e pesëdhjetë mijë) lekësh.

Në rastin konkret me të drejtë, Gjykata e Shkallës së Parë ka vlerësuar se vendimi i palës së paditur 13.03.2014 për dënimin me gjobë është i bazuar në nenin 119 të ligjit nr. 9920/2008.

Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Vlorë në përfundim të gjyqësorisë të kësaj gjësimi vendim nr. 1518, datë 13.10.2014 ka vendosur:

1. *Pranimin pjesërisht të kërkesë-padisë.*
2. *Shfuqizimin pjesërisht të aktit administrativ, njoftim vlerësimi për detyrimet tatimore me nr. 3250 Prot. datë 20.03.2014 nxjerrë nga Drejtoria Rajonale e Tatimeve Vlorë për sa i përket gjobës së vendosur në vlerën 10.000 (dhjetë mijë) lekë për pasaktësi në plotësimin e faturës të shitjes.*
3. *Rrëzimin për pjesën tjetër të kërkesë padisë.*
4. *Shpenzimet gjyqësore i ngarkohen palës së paditur.*

Kundër vendimit të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, ka paraqitur ankim pala e paditëse brenda afatit ligjor.

Pala paditëse në ankimin e paraqitur prej saj ndaj vendimit të Gjykatës së Shkallës së Parë Vlorë kanë parashtruar se:

1. Vendimi i gjykatës së shkallës së parë është pjesërisht i pabazuar në prova dhe në ligj e si i tillë duhet të ndryshohet.
 2. Shtetasi Eduart Ymeti është i siguruar në subjektin “Niko Dyrmishaj” dhe për shkak të një sëmundje të papritur të shoferit të “Pamel Dyrmishaj” shpk, është marrë për drejtimin e mjetit ky punonjës i subjektit “Niko Dyrmishaj”. Për këtë shërbim subjekti Niko Dyrmishaj” ka lëshuar faturën tatimore nr. 6, datë 25.02.2014 për palën paditëse. Në këto kushte pala paditëse nuk duhej të ishte gjobitur për një punëmarrës të padeklaruar.
 3. Në rastin konkret jemi para rastit të parashikuar nga neni 116/c i K. Pr. Administrative pasi sipas nenit 119 të ligjit nr. 9920/2008 verifikimet dhe kontrollet në lidhje me deklarin e punonjësve kryhen në vendndodhjen e biznesit, ndërsa në rastin konkret pala e paditur i ka kryer në Levan, Për.
 4. Bazuar në nenin 119 të ligjit nr. 9920/2008 shtetasi Eduart Ymeti nuk është i punësuar rishtazi, pasi nuk ka qenë kurrë i punësuar më parë pranë shoqërisë sonë dhe rrjedhimisht nuk mund të aplikohet kjo masë gjobe. Edhe në rastin se ky shtetas do të ishte punësuar pranë palës paditëse ky person do të ishte i padeklaruar në kohë pranë organit tatimor dhe masa e gjobës do të ishte 10.000 lekë. Ky shtetas është i punësuar pranë një subjekti tjetër.
- Gjykata Administrative e Apelit, pasi e shqyrtoi çështjen në dhomë këshillimi, dëgjoi relacionin e përgatitur nga gjyqtari relator, si dhe analizoi shkaqet e ngritura në ankim, sipas përcaktimeve të ligjit nr. 49/2012, në këndvështrim me kërkesat e ligjit material dhe procedural,

VËREN

Pala paditëse i është drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë në datën 22.08.2014 me kërkesë padi duke kërkuar:

Shfuqizimi i aktit administrativ “Njoftim vlerësimi për detyrimet tatimore” nr. 3250 Prot. datë 20.03.2014 të Drejtorisë Rajonale të Tatimeve Vlorë dhe shfuqizimi i vendimit nr. 1518 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë.

konkretisht ka shprehur bindjen se nuk është e mundur të përcaktohet i punonjësi i punësuar shtetas pranë subjektit "Niko Dymishaj" në datën 07.03.2014 nëse i referohet në aktin e paditës.

Pala paditëse ka marrëur të drejtën e ankimit pranë Drejtorisë së Apelit të Tatimor "Tirane" duke parashituar se shtetasi Eduart Ymeri është i siguruar në subjektin "Niko Dymishaj" dhe për shkak të një tëmundje të papritur të shoferit të palës paditëse, është marrë për drejtimin e objektivit ky punonjës i subjektit "Niko Dymishaj". Për këtë shërbim ky subjekti ka lëshuar faturën tatimore nr. 6, datë 25.02.2014 për palën paditëse. Në këto kushte pala paditëse nuk duhet të ishte gjobitur për një punëmarrës të padeklaruar.

Drejtoria e Apelit të Tatimor pasi e ka shqyrtuar ankesën e palës paditëse me vendimin nr. 8596/1 Prot. Datë 08.07.2014 ka vendosur: Lënien në fuqi të njoftim vlerësimit për detyrimet tatimore nr. 3250 Prot. Datë 20.03.2014 të lëshuar nga DRT Vlorë.

Në këto kushte, pala paditëse në datën 22.08. 014 i është drejtuar Gjykatës së Administrative të Shkallës së Parë Vlorë me kërkesë padinë me objekt, palë të paditura dhe bazë ligjore siç përshkruhet në pjesën hyrëse të këtij relacioni.

Gjykatës së Administrative të Shkallës së Parë Vlorë ka shqyrtuar kërkesën e palës paditëse për marrjen e masës së sigurimit të padisë pezullimin e ekzekutimit të aktit administrativ dhe me vendimin e datës 11.09.2014 ka vendosur: Rrëzimin e kërkesës për pezullimin e aktit administrativ.

Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Vlorë në përfundim të gjyimit të çështjes me vendimin nr. 1518, datë 13.10.2014 ka vendosur: Pranimin e pjesshëm të kërkesë padisë.

Nga përmbajtja e vendimit nr. 1518, datë 13.10.2014 të Gjykatës Administrative e Shkallës së Parë Vlorë, rezulton se gjykata e shkallës së parë ka arritur në këtë zgjidhje me arsyetimin e mëposhtëm:

1. Bazuar në udhëzimin nr. 24, datë 02.09.2008 faturë e pasaktë tatimore quhet kur nuk është plotësuar me të dhëna reale financiare të subjektit dhe ndikon në detyrimin tatimor që lidhet me atë faturë. Mostregimi i orës së furnizimit në faturën tatimore nuk është element që kërkohet nga ligji dhe nuk rezulton që fatura të ketë gabime aritmetike apo logjike dhe për këtë shkak fatura në kuptim të ligjit nr. 9920/2008 do të konsiderohet e saktë. Për këtë shkak dënimi me gjobë i palës paditëse është në kundërshtim me ligjin dhe njoftim vlerësimi tatimor duhet të shfuqizohet për gjobën prej 10.000 lekë.
2. Përsa i përket gjobës për mosdeklarim punonjësi të vendosur nga DRT Vlorë, Gjykata çmon se njoftim vlerësimi është i ligjshëm pasi është nxjerrë në zbatim të nenit 119 të ligjit nr. 9920/2008. Rezulton se shtetasi Eduart Ymeri nuk është deklaruar pranë organit tatimor dhe për këtë arsye pala e paditur ka vepruar në zbatim të ligjit kur ka vendosur gjobë për mosdeklarim punonjësi.

Gjykata Administrative e Apelit e shqyrtoi ankimin në dhomë këshillimi duke analizuar tërësinë e rrethanave faktike në referim të përcaktimeve të ligjit të zbatueshëm në rastin konkret.

Vlerësimi i gjykatës

Në analizë të ankimit dhe shkaqeve të ngritura nëpërmjet tij, të vendimit objekt ankimi, të akteve të dosjes si dhe në referim të përcaktimeve të ligjit të posaçëm dhe atij procedural që gjëjnë zbatim në rastin konkret, Gjykata Administrative e Apelit ka marrë vendimin nr. 1518

Udhëzimet dhe procedurat se mundësimet që duhet të marrin gjykatësit gjatë procesit të gjykatës, si dhe të tjerat të cilat janë të përcaktuara në ligjin për gjykatat (Ligji Nr. 49/2012) të kësaj.

Konkretnisht, shkaktohet nga fakti që palët e paditëse kjo Gjykatë e Parë, siç është treguar më sipër, nuk janë të përmblështetura në ligj dhe nuk janë të tilla që mund të cënojnë vendimin e shkallës së parë. Pata paditëse nuk ka ngritur ndonjë shkak rrethësor që ka të bëjë me zgjidhjen në themel të çështjes dhe njëkohësisht shkaktohet nga fakti që nuk i referohen ndonjë shkeljeje procedurale që pasqyrojnë cënimin e vendimit të gjykatës së shkallës së parë.

Sa më sipër, pretendimet e parashtruara nga pala e paditëse në Gjykatën Administrative të Apelit për kundërshtimin e vendimit nr. 1518, datë 13.10.2014 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë janë të pabazuara në ligj dhe në prova dhe si të tilla të papranueshme.

Në rrethanat e përshkruara sa më sipër Gjykata Administrative e Apelit bazuar në nenin 50 gërma "b" të ligjit Nr. 49/2012, "Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative", vlerëson se vendimi nr. 1518, datë 13.10.2014 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë duhet të lihet në fuqi.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Administrative e Apelit, në mbështetje të neneve 50 gërma "b" të ligjit Nr. 49/2012
"Për organizimin edhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative",

VENDOSI

1. Lëniën në fuqi të Vendimit nr. 1518, datë 13.10.2014 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë.
2. Shpenzime gjyqësore nuk ka.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet rekurs në Kolegjin Administrativ të Gjykatës së Lartë brenda 30 ditëve nga e nesërmyja e njoftimit të këtij vendimi.

U shpall në Tiranë sot më datë 11.05.2016.

GJYQTAR
Bernina KONDI
d.v

GJYQTAR
Altina NASUFI
d.v

GJYQTAR
Kastriot SELITA
d.v

Vertetohet njesia me origjinalin

Kancelaria
Shërbimi i Gjykatës
Shërbimi i Gjykatës