



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

**GJYKATA ADMINISTRATIVE E SHKALLES SE PARE VLORE**

Nr. 400 Akti  
Deregj.21.01.2015

Nr 333 Vendimi  
Date 13.03.2015

VENDIM

NE EMER TE REPUBLIKES

Sot me date 13.03.2015 Gjykata Administrative e Shkalles se Pare Vlore e perbere nga gjyqtari **KEN DHIMA**, asistuar nga sekretaria gjyqesore Kamila Petriti, shqyrtoi ne seance gjyqesore me dyer te hapura ceshtjen civile me nr 400 akti date 21.01.2015 qe i perket:

PADITES:

Brunilda Canaj, e bija e Fadil dhe e 20.12.1985, lindur ne Vlore dhe banuese ne Vlore, Adresa, Lagja 29 Nentori, kryqezimi te Rinia, Pallati i ri Kryqezimi te pallati "Kollozi", kati i dyte, Vlore, perfaqesuar nga Klarent Demiri.

I PADITUR

Drejtoria Rajonale e Tatimeve Vlore, perfaqesuar nga Dorjan Demiri.

Drejtoria e Inspeksionit Tatimor ne Drejtorine e Pergjithshme te Tatimeve te Vlores, perfaqesuar nga Dorjan Demiri.

OBJEKTI:

Konstatimi i pavlefshmerise absolute te aktit administrativ Njoftim Vleresimi per detyrimet, nr. 11343 prot, date 12.09.2014 i Drejtorise Rajonale Tatimore Vlore.  
Konstatimi i pavlefshmerise absolute te aktit administrativ Vendim nr. 25586/3 prot, date 24.12.2014 te Drejtorise se Apelit Tatimor ne Drejtorine e Pergjithshme te Tatimeve.  
Marrjen e mases se sigurimit te padise duke vendosur pezullimin e zbatimit te aktit administrativ.

BAZA LIGJORE: Neni 32/a, Neni 154 i Kodit te Procedures Civile.  
Neni 14, neni 15, neni 16/1, neni 17/6 i Ligjit 49/2012 "Per

organizimin dhe funksionimin e Gjykatave Administrative dhe gjykimin e mosmarreveshjeve administrative", Kodi i Procedurave Administrative, Ligji nr.9920, date 19.05.2008, "Per Procedurat Tatimore ne RSH", nenet 16 pika 3/c, pika 4, neni 18 e vijues, neni 80 e vijues, neni 106 e vijues te ketij ligji.

Ne perfundim te shqyrtimit gjyqesor te zhvilluar me dyer te hapura gjykata pasi degjoi paditesin i cili kërkoj pranimin e padise sipas objektit dhe te paditurit i cili kërkoj rrezimin e padise dhe pasi shqyrtoi provat e administruara ne dosje dhe bisedoi ceshtjen ne teresi, si perfundim,

## VEREN

Se para Gjykares Administrative te Shkalles se pare Vlore paditesja Brunilda Canaj ka dorqitur nje padi me objekt si me sipen.

Gjykata cmon se ka jurisdiksion per gjykimin e kesaj ceshtjeje pasi nuk parashikohet ne aktet ligjore e nenligjore ne fuqi ankim ne nje organ me te larte por drejtpersedrejti ne gjykate.

Gjykata cmon se kjo padi eshte ne kompetencen funksionale te kesaj gjykate konform nenit 10 te Ligjit Nr.49/2012 "Per Organizimin dhe Funksionimin e Gjykatave Administrative dhe Gjykimin e Mosmarreveshjeve Administrative".

Gjykata cmon se eshte ne kompetencen lendore te kesaj gjykate shqyrtimi i kesaj ceshtjeje eshte ne fuqi ne fuqi te paditeses Brunilda Canaj ne fuqi te Ligjit Nr.49/2012 "Per Organizimin dhe Funksionimin e Gjykatave Administrative dhe Gjykimin e Mosmarreveshjeve Administrative".

Gjykata cmon se eshte ne kompetencen tokesore te kesaj gjykate shqyrtimi i kesaj ceshtjeje pasi sipas nenit 11 pika 2 te Ligjit Nr.49/2012 "Per Organizimin dhe Funksionimin e Gjykatave Administrative dhe Gjykimin e Mosmarreveshjeve Administrative": Ne rastin konkret te paditur jane Drejtoria Rajonale e Tatimeve Vlore dhe Drejtoria e Aplelimit tatimor prane Drejtorise se Pergjithshme Tirane.

Nga provat e administruara ne seance gjyqesore ka rezultuar se pala paditese Brunilda Canaj eshte e regjistruar ne Qendren Kombetare te Regjistrimit me numer NPT 12633862711 dhe ushtron aktivitetin tregtar Bar-Kafe, ne lagjen Ler Sellata te qytetit te Vlores.

Gjykata veren se nga ana e Inspektoreve te Drejtorise Rajonale Tatimore Vlore si dhe nga Inspektoret e Drejtorise se Pergjithshme te Tatimeve, ne date 30.07.2014

eshte ushtruar kontroll ne subjektin "Brunilda Canaj", me numer NIPT 263180271I. Ne perfundim te kontrollit, nga ana Inspektoreve eshte mbajtur dhe akti i konstatimit nr. serial 0441878. Ne kete akt-konstatimi, nga ana e Inspektoreve, nder te tjera eshte shenuar: Ne pune u gjenden Nuredin Merko i dt. 28.7.1989, Nertila Gjongji i dt. 26.7.1972.

Gjykata veren se ne aktin Njoftim Vleresimi nr. 11343 prot, date 12.09.2014, paditesja eshte njoftuar per detyrimin per te kryer pagesen per gjobe per periudhen tatimore 2014/07, ne shumen 250.000 leke, me pershkrimin "mosdeklarim punonjesi", e bazuar ne akt konstatimin nr. 0441878 dt. 30.07.2014, mbajtur nga Drejtoria e Hetimit Tatimor.

Gjykata veren se paditesja, ne respektim te procedures se parashikuar nga neni 106 e 107 Ligji nr.9920, date 19.05.2008, "Per Procedurat Tatimore ne RSH", ka ankimuar aktin administrativ Njoftim Vleresimi nr. 11343 prot, date 12.09.2014 ne Drejtorine e Apelit Tatimor. Drejtoria e Apelit Tatimor, me vendimin nr. 25386/3 prot, date 24.12.2014 ka vendosur lenien ne fuqi te aktit administrativ objekt ankimi, Njoftim Vleresimi per Detyrimet Tatimore nr. 11343, date 12.09.2014 te Drejtorise Rajonale Tatimore Vlore dhe pezullimin e ankimit.

Neate gjykimit u vertetua fakti se Akti administrativ Njoftim Vleresimi per Detyrimet Tatimore nr. 11343, date 12.09.2014 te Drejtorise Rajonale Tatimore Vlore dhe vendimi nr. 25386/3 prot, date 24.12.2014 i Drejtorise se Apelit Tatimor jane akte te marra ne kundërshtim me ligjin nr.9920, date 19.05.2008, "Per Procedurat Tatimore ne RSH" dhe Kodin e Procedurave Administrative.

Gjykata cmon se procedura per nxjerrjen e njoftimi vleresimi per detyrimet tatimore eshte e pershkruar ne nenet 68 e vijues te ligjit nr. 9920 dt. 19.05.2008. Ne nenin 68 te eshte percaktuar se vleresimi tatimor eshte llogaritja e detyrimit

ne bazë te deklarimit te shprehur nga subjektet tatimor, ne bazë te shprehjes se vleresimit te shprehur nga subjektet tatimor, ne bazë te shprehjes se vleresimit te shprehur nga subjektet tatimor, ne bazë te shprehjes se vleresimit te shprehur nga subjektet tatimor.

Gjykata veren se ne nenin 69, pika 1 e ligjit nr. 9920, dt. 19.05.2008 parashikohet persa I perket njoftimit te vleresimit tatimor dhe kerkeses per pagesen e detyrimit tatimor;

1. Administrata tatimore, brenda 10 diteve kalendarike nga data e llogaritjes se vleresimit prejsaj, i dergon tatimpaguesit njoftimin e vleresimit tatimor dhe kerkesen per pagesen e detyrimit tatimor ne rruge elektronike, ne perputhje me legjislacionin e komunikimeve elektronike dhe kur tatimpaguesit kane dhene neqimin per pranimin e njoftimit ne rruge elektronike, ne rrepernjiet sherbimit postar rekomande.

Marrja dijani nga tatimpaguesi dhe llogaritja e te gjitha afateve qe jane te lidhura me njoftimin e vleresimit behen sipas parashikimeve te pikes 3, te nenit 23, te ketij ligji per te ankimuar vleresimin.

Gjykata veren se ne nenin 70 te ligjit nr. 9920, dt. 19.05.2008 eshte percaktuar se e drejta per te nxjerre njoftimin e vleresimit tatimor, per detyrimet tatimore, te lidhura me kontributet e sigurimeve shoqerore dhe shendetesore, njoftimin e vleresimit tatimor, ne te gjitha rastet, I perket drejtorit te drejtorise rajonale.

Nga analiza e dokumentacionit te depozituar bashkengjitur kerkese padise rezulton se nga ana e Drejtorise Rajonale Tatimore Vlore jane kryer keto veprime:

Eshte kryer kontrolli kontrolli ne subjektin "Brunilda Canaj", me numer NIPT L2631862711 dhe eshte perpiluar akti konstatimi nr. 0441878 date 30.07.2014

Eshte kryer verifikimi ne sistem ne date 29.08.2014 ne lidhje me punonjesit e konstatuar ne vendin e ushtrimit te aktivitetit dhe eshte konstatuar se punonjesi Nuredin Merko i cili eshte deklaruar ne sistem ne date 30.07.2014

Eshte derguar akti Njoftim Vleresimi per detyrimin e subjektit Brunilda Canaj me date 12.09.2014.

Gjykata cmon se nga sa me siper, rezulton se nga ana e Drejtorise Rajonale Tatimore nuk eshte respektuar afati 10 ditor i parashikuar ne nenin 60 te ligjit nr. 9920 dt. 19.05.2008, per dergimin e njoftimit per vleresimin e detyrimit.

Llogaritja e detyrimit nga ana e Drejtorise Rajonale Tatimore Vlore eshte e kryer qe ne kohen e verifikimit ne sistemin SIT dhe TAXCRM, ne daten 29.08.2014. Ne kete date, si shpjegohet dhe nga vendimi i Drejtorise se Apelit Tatimor, eshte konstatuar deklarimi me vonese ne sistemin elektronik te punonjesit Nuredin Merko dhe eshte konstatuar dhe kundervajtja administrative, denimi i se ciles eshte parashikuar ne nenin 119, pika lfb te ligjit nr. 9920 dt. 19.05.2008.

Gjykata cmon se bazuar ne Ne nenin 116/c te K.Pr.Administrative parashikohet qe akti administrativ i detyrimit te vleresimit te detyrimit kane kaluar me shume se 10 dite.

Gjykata cmon se pala e paditur nuk ka respektuar afatin prekluziv te parashikuar ne ligj per njoftimin e aktit administrativ, nga momenti i konstatimit te shkeljeve te pretenduara. Per kete arsye, per shkelje te procedures se kerkuar nga ligji perkates, akti administrativ, ne perputhje dhe me percaktimet e nenit 116 te Kodit te Procedurave Administrative, duhet te konstatohet si absolutisht i pavlefshem.

Gjykata cmon se ne baze te nenit 117 te Kodit te Procedurave Administrative, akti administrativ i detyrimit te vleresimit te detyrimit nuk prodhojne pasoja ligjore pavaresisht nga fakti nese jane deklaruar apo jo si te tille. Per kete arsye, vendimi i Drejtorise se Apelit

Tatimor nr. 25386/3 prot, date 24.12.2014, i cili ka lene ne fuqi nje akt absolutisht te pavlefshem, duhet te shfuqizohet si nje akt ne kundersizim me ligjin.

Ne lidhje me kundervajtjen e konstatuar nga inspektorët e Drejtorisë Rajonale Tatimore, gjate gjykimit u vertetua fakti se shtetasi Nuredin Merko nuk ka qene duke ushtruar asnje pune, detyre apo funksion ne kohen qe eshte ushtruar kontrolli nga inspektorët.

Shtetasi Nuredin Merko, ka qene ne periudha prove dhe data 29.07.2014 dhe data 30.07.2014 i ka sherbyer per te njohur detyren qe do te kryente dhe per te vleresuar nese do te merrte persiper te kryente detyren e kerkuar prej pales paditese.

Gjykata verën se shtetasi Nuredin Merko, ne datën 30.07.2014, ka marre persiper te kryeje dhe per kete arsye, si dhe per efekt te pageses, pala paditese e ka regjistruar ne sistemin elektronik ne datën 30.07.2014, por me date fillimi pune 29.07.2014.

Per kete arsye, gjykata cmon se nuk jemi perpara faktit qe pala paditese ka kryer kryer kundervajtjen administrative te mosdeklarimit te punonjesit, e parashikuar ne nenin 119 te ligjit nr. 9920 dt. 19.05.2008 "Per procedurat tatimore ne Republiken e Shqiperise". Perfundimisht Gjykata cmon se i duhet te vendose pranimin e paditese si te bazuar ne prova dhe ne ligj si dhe te konstatoje pavlefshmerine absolute te aktit administrativ Njoftim Vleresimi per detyrimet, nr. 11343 prot, date 12.09.2014 i Drejtorise Rajonale Tatimore Vlore si dhe konstatimin e pavlefshmerise absolute te aktit administrativ Vendim nr. 25586/3 prot, date 24.12.2014 te Drejtorise se Apelit Tatimor ne Drejtorine e Pergjithshme te Tatimeve.

Konform nenit 45 te ligjit nr. 49/2012 "Per Organizimin dhe Funksonimin e

Gjykatave Administrative" ndaj ketyre vendimeve gjykatave tatimore, prap ne fuqi.

Arben Ahmeti

Gjykata bazuar Ligjin 49/2012 "Per organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimit e mosmarreshjeve administrative" si dhe bazuar ne nenin 32/a, nenin 154 i Kodit te Procedures Civile, Kodin e Procedurave Administrative, ligjin nr.9920, date 19.05.2008, "Per Procedurat Tatimore ne RSH", nenet 16 pika 3/c, pika 4, neni 18 e vijues, neni 80 e vijues, neni 106 e vijues te ketij ligji.

## VENDOSI

1. Pranimin e kerkesepadise si te bazuar ne prova dhe ne ligj.

2. Konstatimin e pavlefshmerise absolute te aktit administrativ Njoftim Vleresimi per detyrimet, nr. 11343 prot, date 12.09.2014 i Drejtorise Rajonale Tatimore Vlore.
3. Konstatimin e pavlefshmerise absolute te aktit administrativ Vendim nr. 25586/3 prot, date 24.12.2014 te Drejtorise se Apelit Tatimor ne Drejtorine e Pergjithshme te Tatimeve.
4. Ndaj ketij vendimi nuk nxirret urdher ekzekutimi.
5. Ky vendim eshte i ekzekutoeshem menjehere prej permbaruesit gjyqesor.
6. Shpenzimet gjyqesore ne ngarkim te pales se paditur.
7. Kunder ketij vendimi nuk lejohet ankim dhe ai eshte i formes se prere.

U shpall ne Vlore, sot me dt.13.03.2015.

**SEKRETARE**  
**KAMILA PETRITI**

**GJYQJAR**  
**KEN DHIMA**

