

Republika e Shqipërisë
Gjykata Administrative e shkallës së Parë
Korçë
Nr (756)-01163 rregjistrimi themeltar
Date. 27.07.2016 rregjistrimi.

Nr 1182-(466) vendimi
Date 14.10.2016

VENDIM
“Ne emer te Republikës”

Gjykata Administrative e shkallës së parë Korçë, me trup gjykues të përbërë prej:

Gjyqtare e vetme: **ETLEVA GJAMO**

asistuar prej sekretare gjyqësore Safjola Sadik, në Gjykatën Administrative të shkallës së Parë Korçë, në datën 14.10.2016, ora 14:45 mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me detyrë të hapura çështjen administrative me nr (756)-01163 rregjistrimi themeltar, datë 27.07.2016 rregjistrimi që i përket paleve:

Padites: Arjana Gora , e bija e Arefi dhe Berije, dtl 1967, lindur në Stropçke dhe banuese në Pogradec, përfaqësuar me prokurë të dhënë gjatë gjykimit nga av Denis Mekolli i Dhomes së Avokatise Korçë.

E paditur: Drejtoria Rajonale Tatimore Korçë, përfaqësuar me autorizim nga juriste Mirela Veriga , në mungesë.
Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve Tirane, përfaqësuar me autorizim nga juriste Mirela Veriga , në mungesë.

Objekti: Shfuqizimin e aktit administrativ “Njoftim vlerësimi për detyrimet” nr 14 739 prot datë 11.05.2016 të Drejtorisë Rajonale Tatimore Korçë.
Shfuqizimin e vendimit të Drejtorisë së Apelit Tatimor me nr 16 358/1 datë 27.06.2016.
Marjen e masës së sigurimit të padisë, atë të pezullimit të ekzekutimit të detyrimit në bazë të “Njoftim vlerësimit” 14 739 prot datë 11.05.2016 të Drejtorisë Rajonale Tatimore Korçë dhe Drejtorisë së Apelit Tatimor deri në përfundim të procesit gjyqësor.

Baza ligjore: Nent 2,7,11,15 të Ligjit 49/2012, nenet 115,116,117,118 të K.Pr.A, nenet 202,203,204,205 të K.Pr.c, neni 99 pika 5 e ligjit 92/2014 “Për TVSH-në”, neni 55 i ligjit 9920 datë 19.05.2008.

Në përfundim të gjykimit të zhvilluar në prani të paditeses dhe në mungesë të përfaqësueses së paleve të paditura, paditesja kërkojë pranimin e padisë, përfaqësuesja e paleve të paditura në pretendimet përfundimtare ka kërkuar rezimin e padisë.

Gjykata pasi shqyrtoi aktet dhe çështjen në teresi

VEREN:

Nga aktet bashkangjitur kerkese padise ka rezultuar se paditesja Arjana Gora eshte regjistruar prrej dates 24.01.2008 si "Person fizik" me objekt te veprimtarise "Tregeti me shumice e pakice te produkteve te ndryshme ushqimore, bulmet etj" ne qytetin e Pogradecit.

Inspektoret e verifikimit ne teren ne daten 19.04.2016 kane ushtruar kontroll ne vendin e ushtrimit te veprimtarise dhe kane mbajtur "Akt konstatimi" sipas te cilit ne momentin e kontrollit subjekti realizoi nje shitje per Spitalin Pogradec pa fature dhe kupon tatimor. Mbi te dhenat e aktit te konstatimit, ne daten 19.04.2016 eshte mbajtur "Procesverbal gjobe" sipas te cilit :

- ne baze te nenit 122, pika 1, germa b/i e ligjit nr 9920, date 19.05.2008 "Per procedurat tatimore ne Republiken e Shqiperise", subjekti eshte denuar me gjobe ne masen 200 000 leke, per mosleshim kuponi tatimor.

Ne daten 07.05.2016 Drejtoria Rajonale Tatimore Korçe ka nxjere "Njoftim vleresim per detyrimet tatimore" ku personit fizik "Arjana Gora" i kerkohet pagesa e gjobes sipas procesverbalit cituar me lart , njoftim i cili i eshte dërguar subjektit me shkresen nr 14 739 prot date 11.05.2016.

Pasi eshte vene ne dijeni te njoftim vleresimit paditesja ka ankimuar prane Drejtorise se Apelimit Tatimor e cila me vendim nr 16 358/1 prot date 27.06.2016 la lene ne fuqi njoftim vlerësimin per detyrimet tatimore.

Ne daten 27.07.2016 paditesja ka paraqitur ne gjykate padine objekt i ketij gjykimi me te cilen kerkon :

Shfuqizimin e aktit administrativ "Njoftim vleresimi per detyrimet" nr 14 739 prot date 11.05.2016 te Drejtorise Rajonale Tatimore Korçe.

Shfuqizimin e vendimit te Drejtorise se Apelimit Tatimor me nr 16 358/1 date 27.06.2016. Marjen e mases se sigurimit te padise, ate te pezullimit te ekzekutimit te detyrimit ne baze te "Njoftim vleresimit" 14 739 prot date 11.05.2016 te Drejtorise Rajonale Tatimore Korçe dhe Drejtorise se Apelimit Tatimor deri ne perfundim te procesit gjyqesor.

Si ne padi dhe gjate gjykimit paditesja ngre pretendimin se "Njoftim vleresimi per detyrimet tatimore" eshte nxjere ne kundërshtim me ligji pasi ne momentin e kontrollit Inspektoreve ju eshte dorezuar "Flete dalja" e mallit si dhe jane sqaruar per faktin se furnizimi behet ne baze te kontrates se paditesit me Drejtorine e Sherbimit Spitalor Pogradec ku jane parashikaur te drejtat dhe detyrimet e paleve si dhe fakti se pagesa behet nepermjet bankes. Pas kryerjes se furnizimit me te gjithë artikujt sipas kushteve te kontrates jane prere edhe faturat tatimore ne daten 21.04.2016. Ne momenetin e ushtrimit te kontrollit per mallin e shitur eshte hartuar "flete dalje" pasi mund te ndodhe qe bleresi te ktheje ndonje nga artikujt dhe ne faturen tatimore shenohen artikujt e blere me qellim qe edhe pagesa te behet ne perputhje me vleren e artikujve te

furnizuar. Ne nenin 99.5 te ligjit "Per TVSH" njihet e drejta e subjekteve qe te leshojne fature ne menyre periodike per disa furnizime mallrash , nderkohe qe pala e e paditur ne kunderhtim me kete dispozite te ligjit por edhe me nenin 55 te ligjit 9920 date 19.05.2008 ka vendosur denimin me gjobe, nderkohe qe nuk kane qene kushtet e blerjes me leke ne dore por nepermjet bankes. Kontrolli tatimor e ka gjetur subjektin ne regull pasi ka qene i pajisur e pajisje fiskale dhe ushtron aktivitet ne perputhje me ligjin dhe ne kushtet kur denimi me gjobe eshte i pabazuar njoftim vleresimi per detyrimet tatimore duhet te shfuqizohet.

Perfaqesuesja e paleve te paditura gjate gjykimit prapesoi se ne momentin e ushtrimit te kontrollit tatimor gjendja e konstatuar u pasqyrua ne aktin e konstatimit .

Ne baze te nenit 80.3 te ligjit 9920 date 19.05.2008 dhe Udhezimit nr 24 date 02.09.2008 Inspektoret e verifikimit ne teren kryejne verifikime ne vendin e ushtrimit te aktivitetit me qellim zbulimin ne kohe te shkeljeve qe kane lidhje me veprimtarine e tatimpaguesit dhe akti i konstatimit eshte mbajtur ne zbatim korekt te ligjit 9920 date 19.05.2008 si dhe ligjit nr 10 279 date 20.05.2010 "Per kundravajtjet administrative". Tatimpaguesi ka shkelur norma ligjore pasi nga Inspektoret e DRT u konstatua kundravajtja administrative e parashikaur nga nenet 55 dhe 122 te ligjit 9920 date 19.05.2008. Subjekti pretendon se ne momenetin e shitjes ka prere flete dalje por fletedalja nuk eshte dokumenti ligjor qe justifikon shitjen por kerkohet fature tatimore dhe kupon tatimor.

Ne Udhezimin nr 24 date 02.09.2008 "Per procedurat tatimore" parashikohet detyrimi i shitesit per te leshuar fature tatimore dhe kupon tatimor per cdo furnizim mallrash dhe sherbimesh edhe ne rastet kur vlere e mallit eshte me e madhe se 40 000 leke perfshire dhe TVSH-ne. Referimi i paditesit ne nenin 99.5 te ligjit per TVSH eshte i gabuar pasi kjo dispozite i referohet sherbimeve qe furnizohen nga nje subjekt qe nuk eshte i vendosur ne teritorin e Republikes se Shqiperise.

I pabazuar eshte edhe pretendimi i paditesit se bleresi mund te ktheje mallin pasi procedura ne raste te tilla eshte e regulluar ne Udhezimin nr 16 date 03.05.2010 per perdorimin e pajisjeve fiskale ku parashikohet se ne rastin e kthimit te mallit te shitur me kupon tatimor, mbahet procesverbla dhe kthimi i shumes behet me mandat pagese.

Ne kushtet kur eshte konstatuar shkelja tatimore, njoftim vleresimi eshte nxjere ne perputhje me ligjin dhe padia duhet te rezohet.

Gjykata pasi shqyrtoi pretendimet e paditeses , prapesimet e pales se paditur si dhe provat e sjella prrej tyre, bazuar edhe ne percaktimet e nenit 16 te Kodit te Procedures Civile ne lidhje edhe me nenin 17/2 te ligjit 49/2012 cmon se padia e paditeses eshte e pabazuar ne ligj dhe ne prova dhe si e tille duhet te rezohet

Paditesja e bazon padine e saj ne dispozita te ligjit te posaçem "Per procedurat Tatimore ne Republiken e Shqiperise" , ligjin "Per tvsh-ne" si dhe ne Kodin e Procedurave Administrative duke kerkuar anullimin/shfuqizimin e aktit administrativ, njoftim vleresimit tatimor, i cili eshte akt administrativ me karakter individual qe prek drejtperdrejt te drejta te personit fizik ne cilesine e tatimpaguesit .

Nga teresia e provave te shqyrtuara gjate gjykimit, gjykata konkludon se ne kundërshtim me sa pretendon paditësja kemi te bejme me nje akt te velfshem , per shkak se organi administrativ qe e kane nxjere ate e ka vleresuar situaten faktike qe legjislacioni tatimor e kerkon si kusht per penalizim te subjektit dhe nuk eshte konkluduar apriori se eshte kryer shkelje tatimore administrative.

Ne kete aspekt nuk ndodhemi para mungeses se provimit te elementeve materiale, te cilet jane vendosur ne themel te njoftim velresimit dhe akteve qe e paraprijne ate , me qellim qe do konkludohet per pavlefshmeri te aktit.

Ne kete konkluzion gjykata arrin pas nje analize te hollesishme te dokumentacionit mbi bazen e te cilit eshte konkluduar per konsumim te elementeve te kundravajtjes tatimore administrative, e mandej eshte vendosur penalizimi me gjobe.

Keshtu neni 80.3.c, i Udhezimit 24 date 02.09.2008 “Per procedurat Tatimore” , e parashikon verifikimin ne vend si nje nga llojet e kontroleve tatimore qe ne vetvete eshte nje verifikim i shkurter qe synon zbulimin ne kohe te shkeljeve qe kane lidhje nder te tjera edheme perdorimin e pajisjeve fiskale, deklarimin e te punesuarve ristas ne skemem e sigurimeve shoqerore etj.....

Po keshtu, kjo pike e Udhezimit parashikon se keto verifikime kryhen pa njoftim paraprak te personave te tatueshem por vetem nepermjet prezantimit ne momentin e verifikimit te dokumentit personal te verifikuesit dhe urdherin e dites te leshuar nga Drejtuesi i Drejtorise se kontrollit per verifikime ne vend.

Ne rastin konkret provohet se ndodhemi para nje kontrolli te tille te ushtruar ne baze te urdherit te punes date 19.04.2016 cituar ne aktin e konstatimit nga Inspektore te Drejtorise Rajonale Tatimore.

Persa i takon shkeljes se konstatuar, Gjukata vlereson se akti i konstatimit plotesoin kushtet ligjore pasi ne te jane evidentuar gjetjet e konstatuara , pra fakti qe ne momenetin e ushtrimit te kontrollit subjekti ka kryer nje shitje per llogari te Spitalit Pogradec por te pashoqeruar me fature tatimore dhe kupton tatimor siç parashikohet ne nenin 55 te ligjit 9920 date 19.05.2008 “Per procedurat tatimore ne Republiken e Shqiperise” si dhe Udhezimit nr 24 date 02.09.2008 ku ne piken 6 te tij percaktohet se personi i tatueshem eshte i detyruar te mbaje regjistrime dhe te perdore dokumentacionin tatimor ne peruthje me dispozitat e legjislacionit tatimor.

Pervec sa me siper ne pikat e tjera te ketij udhezimi parashikohet detyrimi i personit te taueshem qe ushtron veprimtari ekonomike dhe tregetare dhe qe eshte subjekt i tatimit mbi fitimin ose i tatimit mbi TVSH-ne qe te leshoje fature tatimore me TVSH ne momentin e furnizimit si dhe te leshoje fature tatimore pervec kuponit tatimor ne rastin kur vlerra e furnizuar eshte me e madhe se 40 000 leke se bashku me TVSH-ne.

Pala paditese pretendon se ne momentin e shitjes ka hartuar flete dalje dhe fatura do te pritej ne perfundim te furnizimit pasi bleresi edhe mund te ktheje ndonje prej artikujve te furnizuar por gjykata vlereson se keto pretendime nuk ligjerojne perjashtimin nga pergjegjesia per shkeljen e konstatuar pasi flete-dalja nuk eshte dokument i parashikuar ne ligjin 9920 date 19.05.2008 qe justifikon shitjen e mallit por si te tilla njihen fatura tatimore dhe kuponi tatimor. Nga ana tjeter edhe nese i referohemi flete

daljes nr 13 date 18.04.2016 te paraqitur nga paditesi, vlera e mallit eshte 40 227 leke, pra del i qarte detyrimi i subjektit per te leshuar fature tatimore kushteaur nga vlera e mallit te shitur.

Ne analize te sa me siper cmohet rezimi i padise pasi pala e paditur ariti te provoje ligjshmerine e aktit administrativ te nxjere prrej saj dhe faktet qe ka vendosur ne themel te vendimarjes .

Ne veshtrim te nenit 45 germa a) te ligjit 49/2012 ky vendim eshte i paankimueshem pasi sipas kesaj dispozite.... *nuk lejohet ankim ndaj vendimeve perfundimtare te gjykates administrative per padi me objekt kundershhtimin e denimit per kryerjen e kundravajtjeve administrative me vlere me te vogel se 20-fishi i pages minimale ne shkalle vendi.* Ne baze te VKM nr. 573, datë 3.7.2013, "Per percaktimin e pages minimale ne shkalle vendi", duke filluar nga muaji Korrik 2013 e ne vazhdim, paga bazë minimale mujore, për punonjësit në shkallë vendi, eshte 22.000 (njezet e dy mije) leke.

Lidhur me shpenzimet gjyqesore te takses mbi aktet ne shumen 3 000 leke te parapaguara nga pala paditese, konform nenit 106/1 te K.Pr.C mbeten ne nagrkim te paditeses meqenese cmohet rezimi i padise.

PER KETO ARESYE

Gjykata bazuar ne nenin 40-43 dhe 45, a) te ligjit 49/2012 si dhe 118 te Kodit te Procedurave Administrative

VENDOSA

Rezimin e padisë se paditëses Arjana Gora, pale te paditura DRT Korçe, DPT Tirane, me objekt *"Shfuqizim akti administrativ, njoftim vleresimi tatimor nr 14 739 date 11.05.2016 te DRT Korçe.Shfuqizimin e vendimit te Drejtorise se Apelimit Tatimor nr 16358/1 date 27.06.2015"* si te pabazuar ne prova dhe ne ligj.

Shpenzimet gjyqesore ne shumen 3 000 leke i ngarkohen palës paditëse.

Ky vendim eshte përfundimtar dhe kundër tij nuk lejohet ankim.

Kopja e vendimit ti komunikohet palëve te paditura ne mungese.

Ushpall ne Korçe date 14.10.2016

Sekretare
Safjola Sadik



GJYQTARE
ETLEVA GJAMO

